



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 121/05-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. mája 2005 predbežne prerokoval sťažnosť P. M., trvale bytom N., zastúpeného advokátkou Mgr. Z. K., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa č. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. NM - 6 C 417/02, a takto

### **rozhodol :**

Sťažnosť P. M. o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky bola 22. apríla 2005 doručená sťažnosť P. M., trvale bytom N. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou Mgr. Z. K., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa č. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) postupom Okresného súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. NM - 6 C 417/02.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ doručil 5. júna 2002 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom (súdna agenda tohto súdu prešla k 1. januáru 2005 na okresný súd podľa § 15 ods. 2 písm. f) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov) návrh na uloženie povinnosti odporkyni platiť nájomné a povinnosti uhradiť dlžné nájomné. Prvé pojednávanie vo veci sa uskutočnilo 9. februára 2004. Ďalšie pojednávanie vo veci nariadené na 13. október 2004 sa neuskutočnilo z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na 19. január 2005. Z dôvodu opätovnej práceneschopnosti zákonnej sudkyne JUDr. P. a z dôvodu účasti zastupujúcej sudkyne JUDr. M. na pracovnej porade vydala podpredsedníčka okresného súdu 18. januára 2005 opatrenie, podľa ktorého prejedná vec 19. januára 2005 zastupujúca sudkyňa Mgr. M.. Zároveň sa v súdnom spise sp. zn. NM – 6 C 417/02 nachádza úradný záznam z 18. januára 2005, podľa ktorého bolo dcére sťažovateľa telefonicky oznámené, že pojednávanie vo veci, na ktoré bola predvolaná ako svedkyňa, určené na 19. január 2005 bude odročené z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne. Napriek uvedenému sa pojednávanie 19. januára 2005 uskutočnilo a po zistení neprítomnosti účastníkov konania bolo uznesením odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na 27. apríl 2005.

Z dokumentácie predloženej k sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ listom z 3. februára 2003 označeným ako „*Prešetrenie návrhu*“ adresovaným okresnému súdu poukázal na nečinnosť súdu v predmetnom konaní a žiadal o informáciu, kedy sa začne v jeho veci konať. Na list sťažovateľa reagovala predsedníčka súdu listom č. Spr 1533/03 z 30. júna 2003 označeným ako „*Prešetrenie sťažnosti na prietahy v konaní*“, v ktorom konštatovala, že „*v predmetnej veci som zistila prietahy*“, a označila sťažnosť sťažovateľa ako opodstatnenú. Dňa 27. júna 2004 adresoval sťažovateľ sťažnosť na prietahy v konaní predsedovi Krajského súdu v Trenčíne. Sťažnosť bola postúpená na vybavenie predsedníčke okresného súdu, ktorá v odpovedi (list č. Spr 1545/04 z 9. augusta 2004) opätovne konštatovala, že sťažnosť je opodstatnená, a oznámila sťažovateľovi, že na jeho sťažnosť

upozornila zákonnú sudkyňu a že sama bude sledovať vybavovanie vecí v pravidelných intervaloch.

Sťažovateľ sa vzhľadom na doterajší postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. NM - 6 C 417/02 považuje za poškodeného v dôsledku porušovania jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, a preto navrhuje, aby ústavný súd po prijatí jeho sťažnosti na ďalšie konanie vo veci samej vydal tento nález:

*„I. Základné právo P. M. na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. NM, 6 C 417/02 porušené bolo.*

*II. Okresnému súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. NM, 6 C 417/02 prikazuje konať bez zbytočných prietahov.*

*III. P. M. priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 70 000,- Sk (slovom: sedemdesiat tisíc slovenských korún), ktoré je Okresný súd Trenčín povinný vyplatiť P. M. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*IV. Okresný súd Trenčín je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia P. M. advokátke Mgr. Z. K., B., vo výške 9.203,- Sk (slovom: deväťtisíc dvestotri slovenských korún) do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu na účet č. ... vedený v Tatra banke, a. s. Bratislava.“*

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých

prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd na základe skutočností uvedených v sťažnosti zistil, že sťažovateľ síce podal návrh na začatie konania 5. júna 2002, avšak 6. februára 2003 urobil úpravu návrhu; tieto úkony urobil bez zaplatenia súdneho poplatku, ktorý bol splatný podaním návrhu na začatie konania (§ 5 zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Súdny poplatok zaplatil až 16. augusta 2003, t. j. viac ako po roku od podania návrhu na začatie konania. V nadväznosti na zaplatenie súdneho poplatku konajúca sudkyňa urobila 14. novembra 2003 prvé procesné úkony a do januára 2005, t. j. počas 13 mesiacov, nariadila 3 pojednávania (9. februára 2004, 13. októbra 2004 – neuskutočnilo sa z dôvodu práceneschopnosti sudkyne a 19. januára 2005 – neuskutočnilo sa z dôvodu PN sudkyne, ale nedostavili sa ani účastníci konania). Na základe týchto skutočností ústavný súd dospel k záveru, že v konaní okresného súdu nebola zistená taká relevantná dĺžka nečinnosti alebo neefektívnej činnosti okresného súdu, ktorá by signalizovala možnosť vyslovenia porušenia základného práva sťažovateľa po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie.

Z toho dôvodu ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti odmietol sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. mája 2005