



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 77/2012-37

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. marca 2012 prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej obchodnou spoločnosťou I., s. r. o., B., v mene ktorej koná advokát Mgr. I. L., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 Listiny základných práv a slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 NcC 29/2010-44 z 10. marca 2011 a takto

r o z h o d o l :

Späťvzatie sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o, p r i p ú š ť a a konanie o nej z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. augusta 2011 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a nebyť odňatý svojmu zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 2 NcC 29/2010-44 z 10. marca 2011. Sťažnosť bola následne prijatá na ďalšie konanie uznesením sp. zn. III. ÚS 77/2012 z 21. februára 2012.

Po prijatí sťažnosti bolo ústavnému súdu 15. marca 2012 faxom a následne 20. marca 2012 poštou doručené podanie právneho zástupcu sťažovateľky Mgr. I. L., v ktorom oznámil, že svoju sťažnosť z 3. augusta 2011 doručenu ústavnému súdu 9. augusta 2011 berie späť v celom rozsahu a žiada ústavný súd, aby konanie o nej zastavil.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Sťažovateľka namietala, že krajský súd rozhodol nezákonne, ak určil za miestne príslušný taký okresný súd v konaní o neplatnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, v ktorého obvode mala navrhovateľka bydlisko. Sťažovateľka vystupovala v tomto konaní ako odporkyňa.

Vzhľadom na to, že medzitým došlo k právoplatnému zastaveniu konania pred Okresným súdom Svidník a tiež aj samotná sťažovateľka vzala podaním z 15. marca 2012 (z ktorého jednoznačne vyplývalo, že už nemá záujem, aby o jej sťažnosti bolo ústavným súdom meritórne rozhodnuté) svoju sťažnosť späť a ústavný súd z obsahu jej sťažnosti nezistil ani existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti tohto jej procesného úkonu, konanie o jej sťažnosti zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2012