



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 6/2015-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. januára 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedené sp. zn. Rvp 3563/2014 až Rvp 3566/2014, sp. zn. Rvp 5664/2014, sp. zn. Rvp 5783/2014, sp. zn. Rvp 5784/2014, sp. zn. Rvp 7132/2014 až sp. zn. Rvp 7138/2014, sp. zn. Rvp 8690/2014, sp. zn. Rvp 8691/2014 a sp. zn. Rvp 9092/2014 až sp. zn. Rvp 9100/2014 vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 311/2013 z 18. decembra 2013 (sp. zn. Rvp 3563/2014), sp. zn. 3 CoE 251/2013 z 30. januára 2014 (sp. zn. Rvp 3564/2014), sp. zn. 23 CoE 322/2013 z 18. decembra 2013 (sp. zn. Rvp 3565/2014), sp. zn. 23 CoE 319/2013 z 18. decembra 2013 (sp. zn. Rvp 3566/2014), sp. zn. 3 CoE 248/2013 z 27. februára 2014 (sp. zn. Rvp 5664/2014), sp. zn. 25 CoE 23/2013 zo 17. februára 2014 (sp. zn. Rvp 5783/2014), sp. zn. 11 CoE 318/2013 z 31. januára 2014 (sp. zn. Rvp 5784/2014), sp. zn. 26 CoE 24/2013 z 28. februára 2014 (sp. zn. Rvp 7132/2014), sp. zn. 26 CoE 22/2013 z 28. februára 2014 (sp. zn. Rvp 7133/2014), sp. zn. 24 CoE 101/2013 z 11. decembra 2013 (sp. zn. Rvp 7134/2014), sp. zn. 24 CoE 234/2013 zo 4. marca 2014 (sp. zn. Rvp 7135/2014), sp. zn. 11 CoE 379/2013 z 28. februára 2014 (sp. zn. Rvp 7136/2014), sp. zn. 6 CoE 277/2013 z 27. februára 2014 (sp. zn. Rvp 7137/2014), sp. zn. 3 CoE 260/2013 z 25. marca 2014 (sp. zn. Rvp 7138/2014), sp. zn. 3 CoE 262/2013 z 25. marca 2014 (sp. zn. Rvp 8690/2014),

sp. zn. 6 CoE 94/2013 z 27. februára 2014 (sp. zn. Rvp 8691/2014), sp. zn. 24 CoE 332/2013 z 19. marca 2014 (sp. zn. Rvp 9092/2014), sp. zn. 3 CoE 276/2013 z 29. apríla 2014 (sp. zn. Rvp 9093/2014), sp. zn. 6 CoE 287/2013 z 24. apríla 2014 (sp. zn. Rvp 9094/2014), sp. zn. 10 CoE 55/2014 z 19. marca 2014 (sp. zn. Rvp 9095/2014), sp. zn. 11 CoE 315/2013 z 29. apríla 2014 (sp. zn. Rvp 9096/2014), sp. zn. 26 CoE 60/2013 z 31. marca 2014 (sp. zn. Rvp 9097/2014), sp. zn. 6 CoE 358/2013 z 24. apríla 2014 (sp. zn. Rvp 9098/2014), sp. zn. 6 CoE 284/2013 z 24. apríla 2014 (sp. zn. Rvp 9099/2014) a sp. zn. 25 CoE 31/2013 zo 17. februára 2014 (sp. zn. Rvp 9100/2014) a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené sp. zn. Rvp 3563/2014 až sp. zn. Rvp 3566/2014, sp. zn. Rvp 5664/2014, sp. zn. Rvp 5783/2014, sp. zn. Rvp 5784/2014, sp. zn. Rvp 7132/2014 až sp. zn. Rvp 7138/2014, sp. zn. Rvp 8690/2014, sp. zn. Rvp 8691/2014 a sp. zn. Rvp 9092/2014 až sp. zn. Rvp 9100/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3563/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 3563/2014 o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 3. apríla 2014, 14. mája 2014, 19. mája 2014, 13. júna 2014, 23. júla 2014 a 30. júla 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“)

sp. zn. 23 CoE 311/2013 z 18. decembra 2013, sp. zn. 3 CoE 251/2013 z 30. januára 2014, sp. zn. 23 CoE 322/2013 z 18. decembra 2013, sp. zn. 23 CoE 319/2013 z 18. decembra 2013, sp. zn. 3 CoE 248/2013 z 27. februára 2014, sp. zn. 25 CoE 23/2013 zo 17. februára 2014, sp. zn. 11 CoE 318/2013 z 31. januára 2014, sp. zn. 26 CoE 24/2013 z 28. februára 2014, sp. zn. 26 CoE 22/2013 z 28. februára 2014, sp. zn. 24 CoE 101/2013 z 11. decembra 2013, sp. zn. 24 CoE 234/2013 zo 4. marca 2014, sp. zn. 11 CoE 379/2013 z 28. februára 2014, sp. zn. 6 CoE 277/2013 z 27. februára 2014, sp. zn. 3 CoE 260/2013 z 25. marca 2014, sp. zn. 3 CoE 262/2013 z 25. marca 2014, sp. zn. 6 CoE 94/2013 z 27. februára 2014, sp. zn. 24 CoE 332/2013 z 19. marca 2014, sp. zn. 3 CoE 276/2013 z 29. apríla 2014, sp. zn. 6 CoE 287/2013 z 24. apríla 2014, sp. zn. 10 CoE 55/2014 z 19. marca 2014, sp. zn. 11 CoE 315/2013 z 29. apríla 2014, sp. zn. 26 CoE 60/2013 z 31. marca 2014, sp. zn. 6 CoE 358/2013 z 24. apríla 2014, sp. zn. 6 CoE 284/2013 z 24. apríla 2014 a sp. zn. 25 CoE 31/2013 zo 17. februára 2014 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“).

V petite podaných sťažností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd rozhodol náleznami, v ktorých vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených práv napadnutými uzneseniami krajského súdu, napadnuté uznesenia krajského súdu zruší a veci mu vráti na ďalšie konanie a zároveň jej prizná úhradu trov konania.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie

sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

### **K spoločnému prerokovaniu vecí**

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa už začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia, ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

### **III.**

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhovaného dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca. Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie... b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu,

ktorým sa porušili základné práva a slobody, c) proti komu sťažnosť smeruje. Podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde k sťažnosti sa pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka prostredníctvom kvalifikovaného zástupcu, ktorý koncipoval aj samotné sťažnosti podané ústavnému súdu, s návrhmi nedoručila aj napadnuté uznesenia krajského súdu. Predloženie rozhodnutí všeobecných súdov, proti ktorým sťažnosti smerujú, je pritom podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde zákonom danou podmienkou konania pred ústavným súdom.

V súvislosti s uvedeným nedostatkom ústavný súd pripomína, že tento nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na takýto postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom z doterajšej rozhodovacej činnosti ústavného súdu jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (napr. IV. ÚS 77/08, I. ÚS 368/2010, III. ÚS 357/2010, II. ÚS 309/2010, I. ÚS 162/2010, IV. ÚS 234/2010, III. ÚS 206/2010, IV. ÚS 159/2010, IV. ÚS 213/2010, IV. ÚS 134/2010). Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom. Aj v tomto ohľade naďalej zostáva v platnosti zásada „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. bdelým patrí právo, a to o to zvlášť, ak ide o osoby práva znalé (napr. advokáta).

Nad rámec uvedeného ústavný súd vo vzťahu k nedostatkom zákonom predpísaných náležitostí zdôrazňuje, že v prípade opakujúcich sa neúplných podaní sťažovateľky je neakceptovateľné, aby sťažovateľka, právne zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom,

nerešpektovala zákon o ústavnom súde a predkladala naďalej také sťažnosti, ktoré neobsahujú základné náležitosti ustanovené týmto zákonom, hoci bola na túto skutočnosť viackrát upozornená (napr. III. ÚS 328/2012, III. ÚS 329/2012, I. ÚS 284/2012, I. ÚS 321/2012, I. ÚS 283/2012).

Vzhľadom na už uvedené ústavný súd konštatuje, že sťažnosti vykazujú taký nedostatok náležitostí predpísaných zákonom, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, a preto ich z uvedeného dôvodu odmietol už pri ich predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. januára 2015