



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 42/09-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. februára 2009 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., B., zastúpenej advokátom JUDr. J. F., B., vo veciach namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitostí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Stará Ľubovňa vo veciach: 1. M. M., Č. (Rvp 506/08), 2. D. D., S. (Rvp 1658/08), 3. Z. H., S. (Rvp 1659/08), 4. M. A., K. (Rvp 1660/08), 5. Š. P., S. (Rvp 1661/08), 6. M. H., H. (Rvp 1662/08), 7. M. S., S. (Rvp 1663/08), 8. M. K., H. (Rvp 1664/08), 9. P. I., Č. (Rvp 1665/08), 10. J. K., S. (Rvp 1666/08), 11. V. K., S. (Rvp 1667/08), 12. M. S., S. (Rvp 1668/08), 13. P. K., S. (Rvp 1669/08), 14. D. D., S. (Rvp 1670/08), 15. I. M., S. (Rvp 1671/08), 16. J. G., S. (Rvp 1672/08), 17. M. M., Č. (Rvp 1673/08), 18. T. S., H. (Rvp 1674/08), 19. J. K., S. (Rvp 1685/08), 20. T. H., H. (Rvp 1676/08), 21. Š. L., Ľ. (Rvp 4081/08), 22. P. Z., P. (Rvp 4082/08), 23. J. K., S. (Rvp 4083/08), 24. J. K., P. (Rvp 4084/08), 25. M. K., S. (Rvp 4085/08), 26. R. T., S. (Rvp 4086/08), 27. J. Z., S. (Rvp 4087/08), 28. M. C., P. (Rvp 4088/08), 29. F. S., S. (Rvp 4089/08), 30. J. K., S. (Rvp 4090/08), 31. P. L., S. (Rvp 4091/08), 32. S. J., H. (Rvp 4092/08), 33. V. D., S. (Rvp 4093/08), 34. J. K., Ľ. (Rvp 4094/08), 35. E. D., S. (Rvp 4095/08), 36. Ľ. M., S. (Rvp 4096/08), 37. E. Z., P. (Rvp 4097/08), 38. Ing. R. N., S. (Rvp 4098/08), 39. J. P., P. (Rvp 4099/08), 40. J. O. – B., P. (Rvp 4100/08), 41. A. M., P. (Rvp 4101/08), 42. A., s. r. o., S. (Rvp 4102/08), 43. P. K., N. (Rvp 4103/08), 44. A. M., P. (Rvp 4104/08), 45. K. M., P. (Rvp 4105/08), 46. M. I., M. (Rvp 4106/08), 47. V. G., Ľ. (Rvp 4107/08), 48. Š. G., P. (Rvp 4108/08), 49. Š. P., Ľ. (Rvp

4109/08), 50. F. M., P. (Rvp 4110/08), 51. Š. H., S. (Rvp 4111/08), 52. J. B., S. (Rvp 4112/08), 53. M. P., H. 297 (Rvp 4113/08), 54. Š. D., P. (Rvp 4114/08), 55. Z. C., S. (Rvp 4115/08), 56. V. S., P. (Rvp 4116/08), 57. J. T., H. 8 (Rvp 4117/08), 58. J. B., J. (Rvp 4118/08), 59. J. M., J. (Rvp 4119/08), 60. M. S., S. (Rvp 4120/08), 61. M. S., P. (Rvp 4121/08), 62. J. D., S. (Rvp 4122/08), 63. J. N., S. (Rvp 4123/08), 64. B. B., S. (Rvp 4124/08), 65. J. O., S. (Rvp 4125/08), 66. M. G., P. (Rvp 4126/08), 67. P. P., S. (Rvp 4127/08), 68. V. S., S. (Rvp 4128/08), 69. R. G., S. (Rvp 4129/08), 70. T. K., S. (Rvp 4130/08). 71. I. M., P. (Rvp 4131/08), 72. R. P., S. (Rvp 4132/08), 73. K. K., J. (Rvp 4133/08), 74. G. ., Š. (Rvp 4134/08), 75. J. D., S. (Rvp 4135/08), 76. A. H., J. (Rvp 4136/08), 77. L. B., H. (Rvp 4137/08), 78. I. B., S. (Rvp 4138/08), 79. L. K., S. (Rvp 4139/08), 80. K. F., P. (Rvp 4141/08), 81. B. D., S. (Rvp 4141/08), 82. M. P., L. (Rvp 4142/08), 83. R. S., S. (Rvp 4143/08), 84. M. K., V. (Rvp 4144/08), 85. Š. D., J. (Rvp 4145/08), 86. Š. C., J. (Rvp 4146/08), 87. E. C., Š. (Rvp 4147/08), 88. L. B., H. (Rvp 4148/08), 89. P. Z., N. (Rvp 4149/08), 90. V. H., S. (Rvp 4150/08). 91. L. S., S. (Rvp 4151/08), 92. M. J., S. (Rvp 4152/08), 93. F. K., P. (Rvp 4153/08), 94. J. A., S. (Rvp 4154/08), 95. R. H., P. (Rvp 4155/08), 96. K. O., P. (Rvp 4156/08), 97. V. K., P. (Rvp 4157/08), 98. A. J., V. (Rvp 4158/08), 99. S., S. (Rvp 4159/08), 100. M. F., M. (Rvp 4160/08), 101. M. D., L. (Rvp 4161/08), 102. M. C., L. (Rvp 4162/08), 103. J. P., N. (Rvp 4163/08), 104. H. K., J. (Rvp 4164/08), 105. L. Z., S. (Rvp 4165/08), 106. M. N., P. (Rvp 4166/08), 107. L. P., M. (Rvp 4167/08), 108. I. L., S. (Rvp 4168/08), 109. A. F., S. (Rvp 4169/08), 110. R. P., S. (Rvp 4170/08), 111. B. F., S. (Rvp 4171/08), 112. A. M., V. (Rvp 4172/08), 113. J. G., S. (Rvp 4173/08), 114. O. C., S. (Rvp 4174/08), 115. K. K., P. (Rvp 4175/08), 116. Š. L., P. (Rvp 4176/08), 117. L. P., P. (Rvp 4177/08), 118. J. S., N. (Rvp 4178/08), 119. G. D., J. (Rvp 4179/08), 120. J. K., J. (Rvp 4180/08), 121. V. B., J. (Rvp 4181/08), 122. J. B., K. (Rvp 4182/08), 123. P. O., H. (Rvp 4183/08), 124. J. P., S. (Rvp 4184/08), 125. M. H., Š. (Rvp 4185/08), 126. Š. G., S. (Rvp 4186/08), 127. H. C., P. (Rvp 4187/08). 128. E. P., P. (Rvp 4188/08), 129. T. P., S. (Rvp 4189/08), 130. I. H., S. (Rvp 4190/08), 131. J. F., S. (Rvp 4191/08), 132. S. H., S. (Rvp 4192/08), 133. R., S. (Rvp 4193/08), 134. Š. M., J. (Rvp 4194/08), 135. M. H., J. (Rvp 4195/08), 136. J. K., S. (Rvp 4196/08), 137. J. P., P. (Rvp 4197/08), 138. P. V., S. (Rvp 4198/08), 139. A. F., M. (Rvp 4199/08), 140. M. C., J. (Rvp 4200/08), 141. M. O., P. (Rvp 4201/08), 142. O. C., P. (Rvp

4202/08), 143. G. O., P. (Rvp 4203/08), 144. Š. K., O. (Rvp 4204/08), 145. M. M., N. (Rvp 4205/08), 146. A. D., H. (Rvp 4206/08), 147. J. F., P. (Rvp 4207/08), 148. J. B., S. (Rvp 4208/08), 149. J. R., V. (Rvp 4209/08), 150. P. L., S. (Rvp 4210/08), 151. P. C., S. (Rvp 4211/08), 152. M. K., P. (Rvp 4212/08), 153. Ľ. C., S. (Rvp 4213/08), 154. J. H., Š. (Rvp 4214/08), 155. R. P., J. (Rvp 4215/08), 156. J. K., V. (Rvp 4216/08), 157. M. S., S. (Rvp 4217/08), 158. A. K., S. (Rvp 4218/08), 159. J. P., Ľ. (Rvp 4219/08), 160. F. H., P. (Rvp 4220/08), 161. A. O., P. (Rvp 4221/08), 162. J. M., J. (Rvp 4222/08), 163. K. P., S. (Rvp 4223/08), 164. J. M., S. (Rvp 4224/08), 165. P. S., S. (Rvp 4225/08), 166. A. M., P. (Rvp 4226/08), 167. J. O., P. (Rvp 4227/08), 168. A. O., P. (Rvp 4228/08), 169. J. M., P. (Rvp 4229/08), 170. Š. S., P. (Rvp 4230/08), 171. Š. S., P. (Rvp 4231/08), 172. J. K., S. (Rvp 4232/08), 173. M. R., P. (Rvp 4233/08), 174. A. S., P. (Rvp 4234/08), 175. J. M., P. (Rvp 4235/08), 176. P., S. (Rvp 4236/08), 177. M. K., S. (Rvp 4237/08), 178. Š. S., V. (Rvp 4238/08), 179. J. M., S. (Rvp 4239/08), 180. R. K., N. (Rvp 4240/08), 181. F. J., S. (Rvp 4241/08), 182. V. M., P. (Rvp 4242/08), 183. P. K., P. (Rvp 4243/08), 184. P. (Rvp 4244/08), 185. Š. B., P. (Rvp 4245/08), 186. G. M., P. (Rvp 4246/08), 187. Ľ. O., P. (Rvp 4247/08), 188. O. M., P. (Rvp 4248/08), 189. Ľ. O., P. (Rvp 4249/08), 190. B., Ľ. (Rvp 4250/08), 191. M. K., P. (Rvp 4251/08), 192. A. O., P. (Rvp 4252/08), 193. M. G., P. (Rvp 4253/08), 194. L. O., P. (Rvp 4254/08), 195. P. V., S. (Rvp 4255/08), 196. V. O., P. (Rvp 4256/08), 197. J. M., J. (Rvp 4257/08), 198. M. S., Š. (Rvp 4258/08), 199. I. M., P. (Rvp 4259/08), 200. K. V., P. (Rvp 4260/08), 201. J. S., P. (Rvp 4261/08), 202. A. O., P. (Rvp 4262/08), 203. M. H., P. (Rvp 4263/08), 204. J. K., J. (Rvp 4264/08), 205. J. V., P. (Rvp 4265/08), 206. J. P., P. (Rvp 4266/08), 207. M. S., S. (Rvp 4267/08), 208. L. O., P. (Rvp 4268/08), 209. G. O., P. (Rvp 4269/08), 210. L. O., P. (Rvp 4270/08), 211. P. H., M. (Rvp 4271/08), 212. J. Z., N. (Rvp 4272/08), 213. F. Z., N. (Rvp 4273/08), 214. O. G., P. (Rvp 4274/08), 215. M. T., S. (Rvp 4275/08), 216. J. B., S. (Rvp 4276/08), 217. M. F., S. (Rvp 4277/08), 218. Ľ. O., P. (Rvp 4278/08), 219. M. M., S. (Rvp 4279/08), 220. M. P., J. (Rvp 4280/08), 221. K. C., J. (Rvp 4281/08), 222. M. H., S. (Rvp 4282/08), 223. D. C., S. (Rvp 4283/08), 224. A. Z., S. (Rvp 7284/08), 225. M. P., S. (Rvp 4285/08), 226. J. K., S. (Rvp 4286/08), 227. M. K., S. (Rvp 4287/08), 228. D. N., S. (Rvp 4288/08), 229. F. C., S. (Rvp 4289/08), 230. V. S., S. (Rvp 4290/08), 231. Ing. J. J., S. (Rvp 4291/08), 232. Š. S., P. (Rvp 4292/08), 233. V. C., S. (Rvp 4293/08), 234. M. M., P. (Rvp 4294/08), 235. M. K., S.

(Rvp 4295/08), 236. D. H., S. (Rvp 4296/08), 237. K. B., S. (Rvp 4297/08), 238. J. O., P. (Rvp 4298/08), 239. J. S., V. (Rvp 4299/08), 240. J. P., J. (Rvp 4300/08), 241. J. C., S. (Rvp 4301/08), 242. K. M., P. (Rvp 4302/08), 243. M. K., S. (Rvp 4303/08), 244. M. G., S. (Rvp 4304/08), 245. K. K., S. (Rvp 4305/08), 246. M. C., S. (Rvp 4306/08), 247. J. H., O. (Rvp 4307/08), 248. M. M., J. (Rvp 4308/08), 249. L. C., S. (Rvp 4309/08), 250. J. H., S. (Rvp 4310/08), 251. I. H., S. (Rvp 4311/08), 252. E. K., H. (Rvp 4312/08), 253. A. S., S. (Rvp 4313/08), 254. M. P., S. (Rvp 4314/08), 255. E. L., S. (Rvp 4315/08), 256. F. M., V. (Rvp 4316/08), 257. M. D., P. (Rvp 4317/08), 258. D. C., S. (Rvp 4318/08), 259. M. B., S. (Rvp 4319/08), 260. J. K., S. (Rvp 4320/08), 261. F. K., S. (Rvp 4321/08), 262. L. G., P. (Rvp 4322/08), 263. M. D., S. (Rvp 4323/08), 264. J. P., S. (Rvp 4324/08), 265. E. C., S. (Rvp 4325/08), 266. M. P., S. (Rvp 4326/08), 267. Š. S., S. (Rvp 4327/08), 268. M. K., S. (Rvp 4328/08), 269. J. L., S. (Rvp 4329/08), 270. O. O., S. (Rvp 4330/08), 271. A. M., S. (Rvp 4331/08), 272. K. B., S. (Rvp 4332/08), 273. J. S., V. (Rvp 4333/08), 274. P. S., S. (Rvp 4334/08), 275. T. R., S. (Rvp 4335/08), 276. J. B., S. (Rvp 4336/08), 277. I. Z., S. (Rvp 4337/08), 278. M. C., H. (Rvp 4338/08), 279. O. H., S. (Rvp 4339/08), 280. J. M., J. (Rvp 4340/08), 281. F. V., S. (Rvp 4341/08), 282. Š. H., S. (Rvp 4342/08), 283. I. D., P. (Rvp 4343/08), 284. J. K., S. (Rvp 4344/08), 285. G. C., S. (Rvp 4345/08), 286. M. L., V. (Rvp 4346/08), 287. J. G., L. (Rvp 4347/08), 288. P. V., V. (Rvp 4348/08), 289. F. H., S. (Rvp 4349/08), 290. E. M., V. (Rvp 4350/08), 291. L. S., S. (Rvp 4351/08), 292. L. M., Č. (Rvp 4352/08), 293. A. M., Č. (Rvp 4353/08), 294. F. P., M. (Rvp 4354/08), 295. A. D., P. (Rvp 4355/08), 296. L. O., P. (Rvp 4356/08), 297. Š. T., P. (Rvp 4357/08), 298. F. H., P. (Rvp 4358/08), 299. O. K., S. (Rvp 4359/08), 300. J. D., S. (Rvp 4360/08), 301. L. D., V. (Rvp 4361/08), 302. M. P., S. (Rvp 4362/08), 303. M. N., S. (Rvp 4363/08), 304. J. L., V. (Rvp 4364/08), 305. F. P., O. (Rvp 4365/08), 306. A. G., S. (Rvp 4366/08), 307. J. C., S. (Rvp 4367/08), 308. J. S., L. (Rvp 4368/08), 309. J. J., S. (Rvp 4369/08), 310. V. R., S. (Rvp 4370/08), 311. A. D., S. (Rvp 4371/08), 312. Š. T., S. (Rvp 4372/08), 313. A. B., S. (Rvp 4373/08), 314. I. Z., S. (Rvp 4374/08), 315. R. F., S. (Rvp 4375/08), 316. J. V., S. (Rvp 4376/08), 317. A. B., S. (Rvp 4377/08), 318. B. C., L. (Rvp 4378/08), 319. J. G., S. (Rvp 4379/08), 320. M. M., S. (Rvp 4380/08), 321. P. S., S. (Rvp 4381/08), 322. H., P. (Rvp 4382/08), 323. A. K., S. (Rvp 4383/08), 324. M. C., L. (Rvp 4384/08), 325. L. H., P. (Rvp 4385/08), 326. R. H., S. (Rvp 4386/08), 327. M. K., S. (Rvp 4387/08), 328. P. S., S.

(Rvp 4388/08), 329. L. O., P. (Rvp 4389/08), 330. A. M., P. (Rvp 4390/08), 331. A. H., P. (Rvp 4391/08), 332. M. O., P. (Rvp 4392/08), 333. G. O., P. (Rvp 4393/08), 334. M. H., P. (Rvp 4394/08), 335. F. B., P. (Rvp 4395/08), 336. J. H., P. (Rvp 4396/08), 337. A. M., P. (Rvp 4397/08), 338. L. O., P. (Rvp 4398/08), 339. M. K., P. (Rvp 4399/08), 340. O. H., H. (Rvp 4400/08), 341. M. O., S. (Rvp 4401/08), 342. M. V., S. (Rvp 4402/08), 343. P. K., S. (Rvp 4403/08), 344. M. D., S. (Rvp 4404/08), 345. M. D., S. (Rvp 4405/08), 346. F. C., S. (Rvp 4406/08), 347. P. M., P. (Rvp 4407/08), 348. M. P., H. (Rvp 4408/08), 349. M. G., S. (Rvp 4409/08), 350. M. K., S. (Rvp 4410/08), 351. P. L., S. (Rvp 4411/08), 352. A. K., N. (Rvp 4412/08), 353. M. P., J. (Rvp 4413/08), 354. V. I., P. (Rvp 4414/08), 355. J. C., P. (Rvp 4415/08), 356. J. C., L. (Rvp 4416/08), 357. L. D., L. (Rvp 4417/08), 358. B. P., K. (Rvp 4418/08), 359. J. Z., P. (Rvp 4419/08), 360. R. B., L. (Rvp 4420/08), 361. M. D., P. (Rvp 4421/08), 362. K. O., P. (Rvp 4422/08), 363. I. P., K. (Rvp 4423/08), 364. Ing. J. B., S. (Rvp 4424/08), 365. P. K., Š. (Rvp 4425/08), 366. V. R., S. (Rvp 4426/08), 367. M. G., V. (Rvp 4427/08), 368. M. H., S. (Rvp 4428/08), 369. M. C., Š. (Rvp 4429/08), 370. J. M., J. (Rvp 4430/08), 371. M. P., S. (Rvp 4431/08), 372. V. B., P. (Rvp 4432/08), 373. M. M., V. (Rvp 4433/08), 374. P. S., S. (Rvp 4434/08), 375. L. G., S. (Rvp 4435/08), 376. F. S., S. (Rvp 4436/08), 377. A. B., S. (Rvp 4437/08), 378. J. K., H. (Rvp 4438/08), 379. M. M., Č. (Rvp 4439/08), 380. V. O., S. (Rvp 4440/08), 381. M. K., O. (Rvp 4441/08), 382. R. H., S. (Rvp 4442/08), 383. M. Š., S. (Rvp 4443/08), 384. J. S., S. (Rvp 444/08), 385. R. S., S. (Rvp 4445/08), 386. V. H., P. (Rvp 4446/08), 387. P. D., J. (Rvp 6082/08), 388. H. B., Š. (Rvp 6083/08), 389. N. H., P. (Rvp 11533/08), 390. J. M., J. (Rvp 11534/08), 391. J. D., S. (Rvp 11535/08), 392. M. K., S. (Rvp 11536/08), 393. V. R., S. (Rvp 11537/08), 394. J. S., S. (Rvp 11538/08), 395. K. P., S. (Rvp 16059/08), a takto

rozhodol:

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti Lawyer Partners, a. S. , ktoré sú označené v záhlaví tohto uznesenia pod poradovým číslom 1 až 395, s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 506/08.

2. Sťažnosť obchodnej spoločnosti Lawyer Partners, a. S. , vedenú pod sp. zn. Rvp 506/08 o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 6. februára 2008 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti Lawyer Partners, a. S. , Trenčianska 53/A, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu S. (ďalej aj „okresný súd“) vo veciach, ktoré sú uvedené v záhlaví tohto uznesenia pod poradovým číslom 1 až 395 (ďalej aj „napadnuté konania“).

1. Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka podala okresnému súdu 31. marca 2006 a 26. júla 2006 návrhy na vydanie platobných rozkazov, ktorými sa domáhala zaplatenia „*finančných pohľadávok s príslušenstvom*“ proti rôznym odporcom (fyzickým osobám a právnickým osobám). Návrhy na vydanie platobných rozkazov boli podané podľa § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona.

Z obsahu sťažností ďalej najmä vyplýva: «(...) *Okresný súd S. si podaný návrh ponechal. Doposiaľ však nezaslal sťažovateľovi potvrdenie o prijatí podania vyhotovené v intenciách ust. § 139 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. (o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, ďalej len Spravovací poriadok), z ktorého by bolo možné zistiť identitu sudcu, senátu alebo súdneho úradníka, ktorému bola vec pridelená na konanie a rozhodnutie a pridelenú spisovú značku. „Sťažovateľovi preto neostáva nič iné ako identifikovať konanie iba podľa jeho účastníkov a predmetu sporu.*

Porušovateľ podľa informácií sťažovateľa doposiaľ nevykonal vo veci žiadny procesný úkon a to napriek tomu, že od podania návrhu uplynulo viac ako jeden a pol roka. Sťažovateľovo tvrdenie o absolútnej nečinnosti porušovateľa obстоjí aj preto, že prvotným úkonom, ktorý súd z dôvodu hospodárnosti po podaní návrhu spravidla vykoná je výzva na zaplatenie súdneho poplatku v stanovenej výške na určený účet súdu. Sťažovateľ do dňa spísania tejto sťažnosti nebol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Podaným návrhom sťažovateľ požiadal súd o vydanie platobného rozkazu v zmysle ust. § 172 zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej len OSP), pretože v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce z odôvodnených skutočností. Podľa ust. § 10 ods. 1 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. (o súdnych poplatkoch) prvostupňový súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace. Je preto zrejme, že pokiaľ súd bude postupovať podľa zákona, nevydá platobný rozkaz skôr, ako vyzve sťažovateľa na zaplatenie súdneho poplatku. Okresný súd jednoduchý úkon spočívajúci vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku nevykonal ani po roku a pol od podania návrhu, hoci je to procesná podmienka, ktorej nedostatok sa musí odstrániť z úradnej moci (§ 103 OSP). Splnenie poplatkovej povinnosti ako vecnej procesnej podmienky pritom patrí medzi základné predpoklady prípustnosti konania pred súdom prvého stupňa. Keďže sťažovateľ realizoval svoje podanie elektronickými prostriedkami nebolo možné, aby zaplatil súdny poplatok spolu s podaním návrhu kolkovými známkami a jeho jedinou možnosťou je počkať na oznámenie platobných údajov okresným súdom.

Vzhľadom k časovo enormnej stagnácii konania sa sťažovateľ rozhodol využiť svoje právo a v zmysle ust. § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. (o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) podal dňa 9. 1. 2008 osobne do podateľne súdu sťažnosť na postup súdu smerujúcu proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. V sťažnosti požiadal predsedu súdu o vykonanie efektívneho riadiaceho zásahu, ktorý by odstránil zbytočné prietahy v konaní, a prispel k naplneniu ust. § 6 OSP prikazujúceho súdu postupovať v konaní v súčinnosti so všetkými jeho účastníkmi tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Kópiu sťažnosti na postup súdu prikladáme v prílohe.

(Sťažnosť na postup súdu je z dôvodu hospodárnosti priložená bez rozsiahlej prílohy -identifikácie prípadov. Identifikácia však bola všeobecnému súdu podaná tak, ako to dokazuje prezenčná pečiatka súdu vyznačená na prvej strane sťažnosti. V prípade potreby sme pripravení identifikáciu predložiť dodatočne). Sťažovateľ doposiaľ nedostal na podaní sťažnosť žiadnu odpoveď. ...

Sťažovateľ urobil podanie v súlade s ust. § 42 ods. 1 OSP elektronickými prostriedkami, formou elektronického dokumentu, podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Toto podanie spĺňa všetky formálne a materiálne podmienky stanovené zákonom. Ako také je urobené zákonom ustanoveným spôsob a je teda nutné, aby porušovateľ o podanom návrhu konal v občianskom súdnom konaní podľa stanovených procesných predpisov. Návrh na začatie konania spĺňa všetky zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti a preto má požiadavka na konanie bez zbytočných prieťahov v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. na konanie v primeranej lehote v zmysle čl. 6 ods. 1 dohovoru plnú relevanciu (napr. rozhodnutie ÚS SR sp. zn.: I. ÚS 40/02). Občianske súdne konanie, ktoré podľa ust. § 82 ods. 1 OSP začalo dorúčením návrhu súdu musí mať ústavne zaručenú kvalitu vyjadrenú obsahom základných práv a slobôd sťažovateľa. Zvolený spôsob podania nemôže limitovať danú kvalitu. O povinnosti všeobecného súdu konať, vec bez zbytočných prieťahov prerokovať a meritórne rozhodnúť ústavný súd rozhodol v skutkovo zhodnom prípade nálezom zo dňa 20. 12. 2007, sp. zn.: III. ÚS 7/07.

Tvrdíme, že postupom porušovateľa došlo k porušeniu základného práva sťažovateľa systematicky zaradeného do katalógu práv na súdnu a inú právnu ochranu. Konkrétne, porušovateľ svojím postupom porušil a sústavne porušuje právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, keď bez zjavných príčin a najmä vzhľadom na charakter prejednávanej veci, svojou absolútnou nečinnosťou spôsobuje sťažovateľovi neprimerane veľké ťažkosti - obmedzuje jeho vlastnícke právo, pretože po dobu viac ako jeden a pol roka nie je schopný vyriešiť pretrvávajúci stav právnej neistoty.

Porušovateľ svojím postupom taktiež porušil a sústavne porušuje právo sťažovateľa na prejednanie veci v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Konanie súdu, k dnešnému dňu v trvaní viac ako jeden a pol roka, vo veci zaplattenia pohľadávky, keď procesná strana spolupracuje so

súdom, v podanom návrhu označila všetky dôležité skutočnosti a podložila ich relevantnými dôkazmi, pričom doposiaľ nedošlo k rozhodnutiu, nemožno hodnotiť tak, že by garantovalo rozhodnutie o veci v primeranej lehote.

V prípade zásahu do základného práva sťažovateľa zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky poukazujeme na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorých bol vyslovený jednoznačný názor, že bezdôvodná nečinnosť všeobecného súdu v trvaní viac ako jeden a pol roka predstavuje porušenie základného práva účastníka konania na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, konkrétne: „nález ÚS SR“ (...) I. ÚS 102/04(...), III. ÚS 62/03(...), I. ÚS 115/06(...), III. ÚS 203/06-25(...), I. ÚS 1/07, II. ÚS 254/06, II. ÚS 87/05, II. ÚS 2/01, II. ÚS 80/05. (...)

Tvrdíme, že pokiaľ ide o právnu a faktickú zložitost' veci, okresný súd prejednáva spor o zaplatenie relatívne nízkej peňažnej pohľadávky, ktorý nevykazuje znaky právnej a faktickej zložitosti. Sťažovateľ navrhol riešenie sporu v skrátrenom konaní formou vydania platobného rozkazu. Zhromaždený dôkazný materiál, ako aj doterajšia rozhodovacia činnosť súdu by mali byť predpokladmi rýchleho ukončenia konania. Správanie sťažovateľa v priebehu doterajšieho konania nemohlo v žiadnom prípade spôsobiť prieťahy. Naopak jeho aktívna súčinnosť podporuje skoré ukončenie konania. Posúdenie tretieho kritéria je spojené s vykonaním dokazovania v priebehu konania o ústavnej sťažnosti Ústavným súdom Slovenskej republiky s využitím všetkých relevantných materiálov, najmä súdneho spisu okresného súdu.

Pre výraznú intenzitu zásahov do základných práv sťažovateľa, ako aj dĺžku ich trvania (tiež dĺžku trvania stavu právnej neistoty, beznádeje a nedôvery v spravodlivé vyriešenie veci), ako aj so zreteľom na fakt, že porušenie základných práv nemožno napraviť obnovením stavu pred ich porušením, pričom okresný súd nepostupoval a stále nepostupuje v občianskom súdnom konaní podľa ust. § 6 a príp. § 100 ods. 1 OSP tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná, žiada sťažovateľ, aby mu bolo rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky priznané finančne zadosťučinenie vo výške 20.000,- Sk. Poukazujeme aj na skutočnosť, že viac ako jeden a pol ročné obdobie, počas ktorého prebieha občianske súdne konanie znamená pre sťažovateľa výrazné obmedzenie jeho vlastníckych práv.

Tvrdíme, že výška požadovaného finančného zadosťučinenia je primeraná a spravodlivá. Vychádza z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20.000,- Sk. Ohľadom primeranosti požadovanej výšky finančného zadosťučinenia poukazujeme na doterajšie rozhodnutia ústavného súdu vo veci porušovania práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov súdmi v civilnom konaní, konkrétne: (...) nález ústavného súdu (...) III. ÚS 203/06-25(...) III. ÚS 235/04-3(...) III. ÚS 347/05(...) III. ÚS 142/06-28(...) III. ÚS 118/06-40(...) III. ÚS 110/04-55(...) III. ÚS 125/04-44(...) III. ÚS 229/04-52(...) III. ÚS 21/05-30(...) III. ÚS 190/05-36(...) III. ÚS 301/05-38(...) III. ÚS 82/03-25(...).

Márne plynutie času spôsobilo, že ani pozitívne rozhodnutie ústavného súdu nebude môcť kompenzovať porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Napĺňa sa tak jedno zo základných kritérií rozhodovania o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia, o ktorom ústavný súd uviedol cit.: „Podľa názoru ústavného súdu priznanie primeraného finančného zadosťučinenia ako náhrady nemajetkovej ujmy vyjadrenej v peniazoch prichádza do úvahy predovšetkým v tých prípadoch, keď porušenie základného práva alebo slobody nieje už možné napraviť. To znamená, že neprichádza do úvahy zrušenie rozhodnutia alebo opatrenia, resp. uvedenie do pôvodného stavu.“ (I. ÚS 15/02, S. 575). Pretože porušenie základného práva sťažovateľa, nemožno napraviť obnovením stavu pred jeho porušením a výrok ústavného súdu deklarujúci toto porušenie nemožno vzhľadom na okolnosti prípadu považovať za dostatočnú a účinnú nápravu, je priznanie primeraného finančného zadosťučinenia legitímne (napr. III. ÚS 203/06-25 a iné).

Sťažovateľ podáva sťažnosť ústavnému súdu po tom, čo v občianskom súdnom konaní využil všetky dostupné a účinné prostriedky nápravy. Tieto však nevedli k odstráneniu prietahov a stagnácie konania. Doterajšia nečinnosť a neefektívna činnosť štátneho orgánu spôsobila sťažovateľovi ničím neodôvodniteľné problémy v jeho podnikateľskej činnosti a vytvorila v sfére jeho vlastníckych práv stav dlhotrvajúcej neistoty. Okrem toho, žiadne prostriedky nápravy nemôžu konvalidovať časový aspekt konania. Viac ako jeden a pol roka nie je primeranou lehotou na prejedanie jednoduchej civilnej veci. Právny prostriedok nápravy upravený ust. § 62 a nasl. zákona č.757/2004 Z. z.

(o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov) vzhľadom na celkovú dĺžku konania nemôže zaručiť potrebnú účinnosť.»

2. Vzhľadom na uvedené podstatné skutočnosti sťažovateľka po upresnení niektorých sťažností navrhla, aby ústavný súd prijal sťažnosti na ďalšie konanie a následne nálezom takto rozhodol:

„a) Základné právo spoločnosti Lawyer Partners, a. S. , na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Stará Ľubovňa v napadnutých konaniach porušené bolo.

b) Okresnému súdu Stará Ľubovňa prikazuje, aby v napadnutých konaniach konal bez zbytočných prieťahov.

c) Spoločnosti Lawyer Partners, a. s. , priznáva v každom napadnutom konaní finančné zadosťučinenie v sume po 20 000 Sk, teda 663,88 € (t.j. spolu v sume 262 232,60 €), ktoré jej je Okresný súd S. povinný zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

d) Okresný súd Stará Ľubovňa je povinný uhradiť spoločnosti Lawyer Partners, a. s. , trovy konania, tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení nálezu, na účet jej právneho zástupcu JUDr. Jaroslava Fridricha č.: 1185272057/0200, vedený vo VÚB, a. S. - Bratislava - Centrum a to do troch dní od právoplatnosti tohto nálezu.“

3. Na základe informácií poskytnutých k predbežnému prerokovaniu predmetných sťažností bolo predsedníčkou okresného súdu 4. septembra 2008 a vedúcou civilnej kancelárie okresného súdu 2. februára 2008 oznámené, že napadnuté konania boli prerušené *„do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I, pod spisovou značkou 7C/144/2006(...), pričom v žiadnej nebolo podané zo strany žalobcu odvolanie“.*

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu je dôvodom na odmietnutie sťažnosti pre jej zjavnú neopodstatnenosť absencia priamej súvislosti medzi označeným základným právom alebo slobodou na jednej strane a namietaným rozhodnutím alebo iným zásahom orgánu štátu do takéhoto práva alebo slobody na strane druhej, ako aj nezistenie žiadnej možnosti porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie. Inými slovami, ak ústavný súd nezistí relevantnú súvislosť medzi namietaným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých navrhovateľ namieta, vysloví zjavnú neopodstatnenosť sťažnosti a túto odmietne (mutatis mutandis rozhodnutie sp. zn. III. ÚS 138/02 a v ňom citovaná ďalšia judikatúra).

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaniach, ktoré sú označené v záhlaví tohto uznesenia pod poradovým číslom 1 až 395.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Ústavný súd si pri výklade „práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov“ osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o „právo na prejednanie veci v primeranej lehote“, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98).

Ústavný súd vo svojej rozhodovacej činnosti konštantne vychádza z názoru, že účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu (napr. II. ÚS 26/95). Základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov teda možno porušiť iba v konaní, ktorého výsledkom môže byť rozhodnutie štátneho orgánu o právach a povinnostiach jeho účastníkov, pretože len také rozhodnutie môže ukončiť stav právnej neistoty osoby domáhajúcej sa rozhodnutia štátneho orgánu (III. ÚS 62/01, II. ÚS 20/02).

Z informácií, ktoré poskytol okresný súd ústavnému súdu, vyplýva, že napadnuté súdne konania, v ktorých podľa sťažovateľky malo dôjsť k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, boli prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7 C 144/2006, v ktorej sa riešila *prejudiciálna* otázka vo vzťahu k napadnutému konaniu.

Z dôvodu prerušenia napadnutých konaní pred okresným súdom, kým nedošlo k odpadnutiu prekážky prerušenia konania postupom predvídaným v uvedenom právoplatnom rozhodnutí, nemohli sa v prerušovaných konaniach vykonávať žiadne procesné úkony smerujúce k odstráneniu právnej neistoty účastníkov, a tým k naplneniu účelu označeného základného práva, tak ako to už bolo uvedené. Sťažovateľka netvrdila ani neuviedla žiadnu skutočnosť, z ktorej by vyplývalo, že v napadnutých konaniach neexistoval zákonný dôvod na prerušenie konania, resp. že prekážka prerušenia konania už odpadla skôr. Naopak, proti rozhodnutiam o prerušení napadnutých konaní ani nepodala opravné prostriedky. Podľa konštantnej judikatúry ústavný súd nečinnosť súdu v dôsledku existencie prekážky na základe právoplatného rozhodnutia, tak ako tomu bolo aj v danom prípade, neposudzuje ako zbytočné priesťahy v súdnom konaní (mutatis mutandis II. ÚS 3/00, III. ÚS 42/02, I. ÚS 65/03).

Vzhľadom na uvedené dôvody ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. februára 2009