



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 262/05-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. septembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť P. B. ml., L., v ktorej namietal porušenie svojich ústavných práv postupom Obvodného úradu v Prievidzi rozhodnutiami sp. zn. Sp. č. 2005/00059 z 1. apríla 2005 a Sp. č. 2005/00060 z 1. apríla 2005, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. B. ml. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 28. apríla 2005 doručené podanie P. B. ml., L. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorom namietal porušenie svojich ústavných práv postupom Obvodného úradu v Prievidzi (ďalej len „obvodný úrad“) rozhodnutiami sp. zn. Sp. č. 2005/00059 z 1. apríla 2005 a Sp. č. 2005/00060 z 1. apríla 2005.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že obvodný úrad uvedenými rozhodnutiami porušil jeho ústavné práva tým, že „... *na vec sa nevzťahuje procesné právo ustanovené*

v zákone o správnom poriadku, ale zákon o priestupkoch, ktorý je zároveň aj hmotnoprávnym priestupkovým právom. A taktiež aj preto, lebo lehoty neplynú len v zmysle zákona o správnom poriadku, ale v zmysle ustanovenia zákona o priestupkoch nie, a na predmetnú vec sa vzťahujú právoplatné rozhodnutia jeho vlastného úradu, ktorý podľa medializovaných skúseností už zrejme rozhodol, že podozrivé zo spáchania priestupku naplnili ustanovenie § 42a zákona o priestupku a že vo veci vydali viacnásobné právoplatné rozhodnutia o vine a následnej pokute“.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti sťažovateľ žiada „... aby (ústavný súd) vo veci odložil vykonanie napadnutého zásahu, vydal nález o porušení dotknutého ústavného práva a prikázal obom ministerstvám opustiť od porušenia ústavného práva s udaním škody a nahradení všetkých trov konania...“.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom uvedené najmä v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti sťažovateľa nebolo pripojené splnomocnenie pre právneho zástupcu na zastupovanie sťažovateľa pred ústavným súdom podľa ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. V sťažnosti sťažovateľa ďalej nebolo uvedené presné znenie petitu - ktoré základné práva boli podľa jeho názoru porušené, kedy a akým konaním k tomuto porušeniu došlo, ako aj jednoznačné určenie, ktoré orgány jeho ústavné práva porušili, pretože sťažovateľ ďalej vo svojom podaní označil ako porušovateľa svojich ústavných práv obvodný úrad aj „... obe ministerstvá...“, pričom v jeho podaní nebolo upresnené, ktoré ministerstvá označuje ako porušovateľa svojich práv.

Ústavný súd výzvou z 28. júla 2005 (doručenou sťažovateľovi podľa doručenky 3. augusta 2005) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj skutočnosť, že jeho sťažnosť zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Sťažovateľ bol vyzvaný, aby v lehote 21 dní od doručenia výzvy doplnil

svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ však svoju sťažnosť nedoplnil ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 28. júla 2005 nedostatky sťažnosti neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený. Ústavná sťažnosť v súčasnosti nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, a ak by sa sťažovateľ v budúcnosti obrátil na ústavný súd, tak ich musí splňať.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. septembra 2005