



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 520/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/78/2024 z 28. mája 2025 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľov, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia

1. Sťažovatelia doručili ústavnému súdu 19. septembra 2025 podanie označené ako ústavná sťažnosť, smerujúce proti rozsudku krajského súdu sp. zn. 7Co/78/2024 z 28. mája 2025. Domnievajú sa, že týmto rozhodnutím došlo k porušeniu ich základných práv podľa čl. 46 a čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, konkrétne rozhodnutím o trovách konania a ich procesným znevýhodnením predstavujúcim nerovnosť účastníkov konania. Navrhujú napadnutý rozsudok zrušiť v časti o trovách konania a vec vrátiť súdu na nové rozhodnutie. Zároveň žiadajú o priznanie primeraného zadosťučinenia.

#### II.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

2. Jednou z procesných podmienok konania pred ústavným súdom vyplývajúcou z § 34 ods. 1 a 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je povinnosť navrhovateľa byť zastúpený advokátom, ak sám navrhovateľ advokátom nie je. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde je navrhovateľ povinný k návrhu na začatie konania pripojiť plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom, v ktorom sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľovi, ktorý požiada o ustanovenie právneho zástupcu

v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd môže ustanoviť právneho zástupcu, ak to odôvodňujú majetkové pomery navrhovateľa a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

3. Sťažovatelia k ústavnej sťažnosti (ktorú zjavne spisali sami) nepredložili splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a ani nepožiadali o jeho ustanovenie. Tento nedostatok je možné napraviť po výzve ústavného súdu podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. V tomto prípade však ústavný súd k výzve nepristúpil, pretože aj v prípade dodržania podmienky povinného právneho zastúpenia zistil existenciu dôvodu na odmietnutie ústavnej sťažnosti už na jej predbežnom prerokovaní.

4. Ďalšou z procesných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 124 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dva mesiace a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako podanej oneskorene.

5. Ústavný súd dopytom zistil, že sťažovateľmi napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7. júla 2025. Ústavná sťažnosť bola podaná na pošte 18. septembra 2025, teda celkom zjavne po uplynutí dvojmesačnej lehoty. To zakladá dôvod na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako oneskorene podanej.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 30. septembra 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**