



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 176/2012-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. apríla 2012 predbežne prerokoval sťažnosť I. J., B., zastúpeného advokátkou JUDr. L. D., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 25 Ro 72/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť I. J. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. apríla 2012 doručená sťažnosť I. J. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Zvolen (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 Ro 72/2008.

Sťažovateľ uviedol, že návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným okresnému súdu 26. februára 2008 sa domáhal zaplataenie peňažnej sumy 60 000 Sk s prísl.

Od doručenia návrhu okresný súd priznal 15. júla 2008 sťažovateľovi oslobodenie od platenia súdneho poplatku, ale od tohto termínu vo veci nekonal.

Vzhľadom na to, že sťažovateľ nebol spokojný s postupom okresného súdu v konaní, podal 26. marca 2012 predsedovi okresného súdu podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) sťažnosť na priet'ahy v konaní. Zo strany okresného súdu však zatiaľ k náprave nedošlo a okresný súd ďalej nekoná.

Sťažovateľ na základe toho navrhol, aby ústavný súd rozhodol, že jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 25 Ro 72/2008 porušené bolo, prikázal okresnému súdu v tejto veci konať a zaviazal ho uhradiť mu finančné zadost'učinenie v sume 4 000 € a náhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy

podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ sa sťažnosťou z 11. apríla 2012 doručenou 16. apríla 2012 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy na ústavnom súde, pretože okresný súd dosiaľ nielenže nevydal platobný rozkaz, ale ani nenariadil žiadne pojednávanie.

Z tohto dôvodu sa sťažovateľ podaním z 26. marca 2012 rozhodol, že pre nečinnosť okresného súdu podá predsedovi okresného súdu sťažnosť na zbytočné prietahy, v ktorej žiadal, aby predseda prijal opatrenia na odstránenie nežiaduceho stavu. K tomu pripojil kópiu svojej sťažnosti a podací lístok.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 63 zákona o súdoch sťažnosti vybavuje predseda príslušného súdu, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Sťažnosti na predsedu súdu vybavuje predseda súdu vyššieho stupňa.

Podľa § 67 ods. 1 písm. a) zákona o súdoch ak je sťažovateľ toho názoru, že sťažnosť, ktorú podal na príslušnom orgáne súdu, nebola ním riadne vybavená, môže požiadať do 30 dní od doručenia odpovede, s ktorou nie je spokojný, predsedu krajského súdu o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom okresného súdu alebo podľa písm. b) tohto ustanovenia ministerstvo o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu...

Z okolností prípadu predovšetkým vyplýva, že sťažovateľ podal ústavnému súdu sťažnosť iba dva týždne po podaní sťažnosti predsedovi okresného súdu podľa § 62 a nasl. zákona o súdoch, pričom ani nepredložil ústavnému súdu žiadny dôkaz o účinnom doručení podania z 26. marca 2012 predsedovi okresného súdu a najmä jeho stanovisko k tejto sťažnosti.

Účelom sťažnosti proti porušovaniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa zákona o súdoch nie je potvrdenie stavu, ktorý nie je v súlade so základným právom zaručeným čl. 48 ods. 2 ústavy, ale poskytnutie príležitosti súdu, aby sám urobil nápravu a odstránil protiprávny stav zapríčinený nesprávnym postupom alebo svojou nečinnosťou (m. m. IV. ÚS 153/03, I. ÚS 20/05, III. ÚS 12/2012). Aj keby sťažnosť bola doručená predsedovi okresného súdu, jej podanie dva týždne pred podaním sťažnosti ústavnému súdu je iba formálnym úkonom, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak taká sťažnosť mohla mať, ak by predseda okresného súdu dostal primeranú (rozumnú) lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným prietáhom vo veci.

Vzhľadom na to bola sťažnosť sťažovateľa odmietnutá pre neprípustnosť podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 zákona ústavnom súde (obdobne napr. IV. ÚS 368/04, III. ÚS 326/2010, III. ÚS 30/2011, III. ÚS 101/2011).

Toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto sťažovateľovi nebráni po splnení zákonom ustanovených podmienok a vyčerpaní všetkých účinných právnych prostriedkov nápravy, aby podal v tej istej veci novú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. apríla 2012