



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 40/08-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. januára 2008 prerokoval sťažnosť spoločnosti D., a. s., , M., zastúpenej advokátom JUDr. M. K., M., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresnej prokuratúry Michalovce v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pv 1139/07 a jej uznesením z 26. novembra 2007, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti D. a. s., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. januára 2008 doručená sťažnosť spoločnosti D., a. s., M. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej JUDr. M. K., M., ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresnej prokuratúry Michalovce (ďalej len „okresná prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pv 1139/07 a jej uznesením z 26. novembra 2007.

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľka podala „*podnet na vyšetrovanie trestného činu poškodzovania cudzej veci v ktorom je explicitne vydeklarované ako sa stal*

skutok, čo bolo poškodené na inkriminovanom motorovom vozidle a odcudzené veci vyšpecifikované poškodenou D. a. s. M. v škodovom liste zo dňa 8. augusta 2007. Boli navyše odobraté 3 kolesá z vozidla, ktoré sa na ňom nenachádzali, keď štatutárny zástupca sa dostavil k prevzatiu zaistenej veci.“.

Uvedené skutočnosti štatutárny zástupca sťažovateľky (poškodenej) opakovane uviedol v rámci neskoršieho výsluchu 10. októbra 2007, ktorý bol zaznamenaný v zápisnici. Sťažovateľka sa domáha toho, aby orgán činný v trestnom konaní kvalifikoval daný skutok podľa § 245 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (v znení zákona č. 650/2005 Z. z.) v znení neskorších predpisov, preto sťažnosťou napadla uznesenie sp. zn. ČVS: OPP-662/00-MI-2007 z 24. októbra 2007 o zastavení trestného stíhania na príslušnom orgáne prokuratúry vydané príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Michalovce.

Okresná prokuratúra uznesením sp. zn. 1 Pv 1139/07 z 26. novembra 2007 zamietla sťažnosť sťažovateľky ako neodôvodnenú. Proti tomuto uzneseniu smeruje sťažnosť, ktorou sťažovateľka namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy: *„Ide o zjavnú opodstatnenosť sťažnosti, lebo činnosťou orgánu štátu O. došlo k porušeniu základného práva, ktoré označil sťažovateľ a to vo vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom - inou aktivitou, rozhodnutím orgánu štátu a základným právom... Ak iný orgán koná vo veci uplatnenia práva v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy inak, ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu alebo inú právnu ochranu.“.*

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vydal tento nález:

„1. Okresná prokuratúra v Michalovciach svojím rozhodnutím porušila právo domáhať sa zákonom ustanoveným spôsobom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky a spravodlivé prejednanie veci bez zbytočných prietáhov, sťažovateľa D. a. s., M..“

2. Zrušuje uznesenie Okresnej prokuratúry v Michalovciach sp. zn. 1 Pv 1139/07 z 26. 11. 2007 a vec vracia Okresnej prokuratúre na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. JUDr. M. K. priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 7.938,- Sk (slovom sedemtisícdeväťstotridsaťosem slovenských korún), ktoré je Okresná prokuratúra v Michalovciach povinná vyplatiť právnemu zástupcovi JUDr. M. K., Advokátska kancelária, M., do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu. “.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak nimi namietajú porušenie svojich základných práv a slobôd upravených v ústave, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv alebo slobôd nerozhoduje iný súd. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

O zjavnej neopodstatnenosti návrhu možno hovoriť len vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil navrhovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodu, porušenie

ktorých sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnený návrh je preto možné považovať ten, pri predbežnom prerokovaní ktorého ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 66/98, I. ÚS 110/02, I. ÚS 88/07).

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

1. Podľa sťažovateľky uznesením okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pv 1139/07 z 26. novembra 2007 došlo k porušeniu jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy domáhať sa zákonom ustanoveným spôsobom svojho práva na inom orgáne Slovenskej republiky.

Ústavný súd uvádza, že čl. 46 ods. 1 ústavy nezakladá také právo na inú právnu ochranu, do obsahu ktorého by patrilo aj právo na to, aby orgány prokuratúry začali, resp. viedli proti konkrétnej osobe trestné stíhanie na základe zmeny právnej kvalifikácie, ktorú predkladá sťažovateľ, t. j. z prečinu krádeže na prečin poškodzovania cudzej veci. Podľa stabilnej judikatúry ústavného súdu sťažovateľ má právo len na to, aby bola jeho sťažnosť vybavená, a k tomu podľa obsahu sťažnosti a jej príloh nepochybne došlo. Ak v danom prípade okresná prokuratúra preskúmala sťažnosť sťažovateľky proti uzneseniu vydanému príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Michalovce sp. zn. ČVS: OPP-662/00-MI-2007 z 24. októbra 2007 a zamietla ju ako neodôvodnenú s takým odôvodnením, ktoré nie je svojvoľné a ktoré nie je ani v rozpore s výsledkami uvedeného preskúmania, konala v súlade so zákonom. Preto sa jej konanie, postup a rozhodnutie nemohli dostať do spojitosti s porušením základného práva sťažovateľky na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.

Ústavný súd ďalej dodáva, že rozhodnutím okresnej prokuratúry o zamietnutí sťažnosti sťažovateľky, ako to napokon vyplýva z jej odôvodnenia, nie je dotknuté právo sťažovateľky na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v rámci občianskeho súdneho

konania na vecne a miestne príslušnom súde, t. j. nie je ním dotknuté uplatnenie jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.

Ústavný súd z uvedených dôvodov odmietol sťažnosť sťažovateľky v tejto časti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

2. Pokiaľ ide o namietané porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy, sťažovateľka vo svojej sťažnosti iba označila tento článok ústavy, pričom však neuviedla dôvody namietaného porušenia ani to, či využila dostupné prostriedky nápravy. Z týchto dôvodov ústavný súd odmietol jej sťažnosť v tejto časti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. januára 2008