



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 1/2013-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 23. januára 2013 predbežne prerokoval sťažnosť F. M., H., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu Obce Hermanovce konaných 27. októbra 2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť F. M. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. decembra 2012 doručená sťažnosť F. M., H. (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu Obce Hermanovce konaných 27. októbra 2012.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol:

*„Týmto podávame na sťažnosť na činnosť Okrskovej volebnej komisie pre voľby starostu obce Hermanovce, ktoré sa konali dňa: 27. októbra 2012, a to z dôvodu podozrenia porušenia zákona SNR č. 346/1990 Zb. z. a to porušenie § 31 odst. 1 citovaného zákona.*

*Máme závažné podozrenie, že voľby boli zmanipulované, a to z dôvodu, že v zoznamoch voličov sú zakrúžkovaní a označení voliči - občania obce Hermanovce, ktorí sa v čase volieb zdržiavali mimo obce a volebný akt nevykonali. Máme podozrenie, že takýmto spôsobom boli uvedení viacerí voliči v zoznamoch, ktorí mali vykonať akt voľby starostu obce. Ako dôkaz uvádzame voliča M. Č., bytom H., ktorý sa v čase volieb zdržiaval v Českej republike. Máme za to, že Okrsková komisia si neplnila svoje povinnosti tak ako jej ukladá zákon, čím mohlo dôjsť k manipulácii volieb starostu obce.“*

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd takto rozhodol:  
*„Ústavný súd Slovenskej republiky, po preskúmaní okolností uvedených v sťažnosti vyhlasuje v zmysle § 48 odst. b, Zákona SNR číslo 346/1990 Zb. z. voľby starostu obce Hermanovce, konané dňa: 27. 10. 2012 za neplatné a ruší výsledok volieb z dôvodu porušenia § 31 odst. 1, citovaného zákona.“*

## II.

Podľa čl. 124 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje aj o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako

aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd preskúmal, či sťažnosť spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti návrhu podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa návrh (sťažnosť) musí podať do desiatich dní po oznámení výsledku volieb.

Ústavný súd zistil, že výsledky volieb starostu Obce Hermanovce, ktoré sa konali 27. októbra 2012, boli oznámené vyhlásením v miestnom rozhlase a vyvesením na úradnej tabuli obce 28. októbra 2012.

Sťažnosť sťažovateľa, v ktorej namietal nezákonnosť a neústavnosť týchto volieb, bola ústavnému súdu doručená 28. decembra 2012.

Vychádzajúc z uvedeného a postupujúc podľa § 57 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 31a zákona o ústavnom súde ústavný súd konštatuje, že posledným dňom lehoty na podanie sťažnosti bol 7. november 2012. Keďže sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 28. decembra 2012, je zrejmé, že sťažovateľ ju podal oneskorene, t. j. po uplynutí desaťdňovej lehoty, ktorú zákon o ústavnom súde ustanovuje na jej podanie.

Ústavný súd preskúmal aj splnenie ďalších zákonných podmienok na podanie sťažnosti vo volebnej veci. Zistil aj ďalšie nedostatky, bolo však bez ďalšieho právneho významu tieto vyhodnotiť vzhľadom na neodstrániteľnú prekážku oneskoreného podania sťažnosti.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. januára 2013