



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 651/2024-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti rozhodnutiu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/72/2006 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

- Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 23. júla 2024 domáha vyslovenia porušenia svojich bližšie nešpecifikovaných práv, ku ktorému malo dôjsť rozhodnutím okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/72/2006.
- Sťažovateľ uviedol, že bol okresným súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 1T 72/2006 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a po osemnástich rokoch sa obrátil na ústavný súd z dôvodu, že sa cíti byť nezákonne odsúdený. Ďalej uviedol, že sa v tejto veci už obrátil na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a žiada odškodnenie 600 000 eur. Vo svojej sťažnosti nešpecifikoval, akým spôsobom boli porušené jeho práva, neidentifikoval ani rozsah práv, ktoré mali byť porušené, a neuviedol ani konkrétny postup, resp. rozhodnutie, ktorým by malo byť zasiahnuté do jeho práv. Ústavnú sťažnosť podal bez zastúpenia advokátom.
- Ústavný súd sa v prvom rade zamerlal na preverenie včasnosti podanej ústavnej sťažnosti. V zmysle § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je lehota na podanie ústavnej sťažnosti v prípade rozhodnutia dva mesiace od nadobudnutia jeho právoplatnosti. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným

prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

4. V súčinnosti s okresným súdom ústavný súd zistil, že predmetné trestné konanie bolo skončené trestným rozkazom, vydaným 28. septembra 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. októbra 2006. Ústavná sťažnosť teda bola podaná zjavne oneskorene. Po tomto zistení je bezpredmetným odstraňovanie nedostatkov ústavnej sťažnosti (chýbajúce náležitosti a zastúpenie advokátom), keďže ani v prípade ich odstránenia by ústavný súd nemohol pristúpiť k vecnému prieskumu napadnutého rozhodnutia okresného súdu.

5. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné túto ústavnú sťažnosť odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako podanú oneskorene.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. decembra 2024**

**Peter Molnár**  
**predseda senátu**