



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 38/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. februára 2004 predbežne prerokoval sťažnosť J. K., bytom L., a S. M., bytom L., vo veci porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Poprade v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 1174/00 a Mestského úradu v Levoči vo veci sp. zn. SP 6308/947/03 De a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K. a S. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 22. januára 2004 doručené podanie J. K. a S. M. (ďalej len „sťažovatelia“) označené ako „*Zástavba voľného priestoru za garážami č. 96 a 95 – odstránenie, Verejný výkon – náhrada spôsobenej škody a trov v obnose 38.930.- Sk – uplatnenie*“, ktorou namietajú porušenie ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48

ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Poprade v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 1174/00 a Mestského úradu v Levoči a jeho vyjadrením.

Keďže ich podanie nespĺňalo všeobecné a osobitné náležitosti požadované § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), splnenie ktorých je predpokladom začatia konania pred ústavným súdom, ústavný súd ich výzvou z 23. januára 2004 vyzval na odstránenie nedostatkov sťažnosti, a to konkrétne, aby k nej pripojili splnomocnenie na ich zastupovanie v konaní advokátom. Ďalej vo výzve ústavný súd sťažovateľom rozpísal, čo musí obsahovať návrh na začatie konania pred ústavným súdom, čo je potrebné k návrhu pripojiť, a zároveň boli upozornení na neprípustnosť návrhu v prípade nepreukázania, že vyčerpali opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré im zákon na ochranu ich základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých sú oprávnení podľa osobitných predpisov [napr. Trestný poriadok, zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej správe súdov“)].

Na základe tejto výzvy sťažovateľa 11. februára 2004 ústavnému súdu doručili podanie s označením „*Zástavba voľného priestoru za garážami č. 96 a 95 – podanie na odstránenie. Úradný výkon – náhrada spôsobenej škody a trov v obnose 38.930.- Sk – uplatnenie*“, v ktorom uvádzajú, že ich sťažnosť smeruje proti J. K., L., a Mestskému úradu v Levoči. K podaniu bolo pripojené splnomocnenie z 9. februára 2004 podpísané sťažovateľmi, z obsahu ktorého vyplýva, že:

„*Podpísaný J. K., L. a S. M. L. týmto splnomocňujeme advokáta zastupovaním k návrhu na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky v podaní zo dňa 9. 2. 2004.*“

Ústavný súd konštatuje, že sťažovatelia dosiaľ nepredložili ústavnému súdu riadne splnomocnenie na ich zastupovanie v konaní pred ústavným súdom konkrétnym advokátom napriek tomu, že na odstránenie tohto nedostatku boli vyzvaní, pričom od povinného zastúpenia advokátom nie je možné upustiť (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovatelia v stanovenej lehote napriek výzve ústavného súdu vo svojej sťažnosti neoznámili, ktoré ich základné práva alebo slobody boli porušené postupom Mestského úradu v Levoči (§ 50 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde), ani nepreukázali, či vyčerpali opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré im zákon na ochranu ich základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých sú oprávnení podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde), ako ani to, že podali podľa osobitného predpisu (§ 17 ods. 1 zákona o štátnej správe súdov) sťažnosť na zbytočné prieskumy.

Z dôvodu, že sťažnosť sťažovateľov nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. februára 2004