



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 18/03-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 20. februára 2003 predbežne prerokoval volebnú sťažnosť JUDr. J. K., bytom L., zastúpeného advokátom JUDr. J. M., B., za účasti obce Leľa, Miestnej volebnej komisie Leľa a H. F., bytom Leľa 53, požadujúcu vyhlásenie volieb do orgánov samosprávy obce Leľa v dňoch 6. a 7. decembra 2002 za neplatné a takto

r o z h o d o l :

Volebnú sťažnosť JUDr. J. K. o d m i e t a pre zjavnú neopodstatnenosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 23. decembra 2002 doručený „Návrh na začatie konania o vyhlásení volieb do orgánov samosprávy obce Leľa konaných v dňoch 6. a 7. 12. 2002 za neplatné a určenie vypísania nových volieb na volebné obdobie 2002/2006 v obci Leľa“, ktorým sa JUDr. J. K., bytom L. 35 (ďalej len „sťažovateľ“), domáha za účasti obce Leľa a Miestnej volebnej komisie Leľa vyhlásenia volieb do orgánov samosprávy obce Leľa v dňoch 6. a 7. decembra 2002 za neplatné. Návrh na začatie konania bol odovzdaný na poštovú prepravu 18. decembra 2002.

Podľa sťažovateľa došlo k úmyselnej manipulácii s hlasovacími lístkami, a to zakrúžkovaním kandidáta neoprávnenou osobou v prípade 70 – 80 voličov, a aj k ďalšiemu protiprávnemu konaniu. Konkrétne predseda a ďalšia členka miestnej volebnej komisie sa 6. decembra 2002 dostavili do „Domova dôchodcov v Lelej za účelom vykonania volieb s tamojšími dôchodcami v počte 70 – 80 osôb s prenosnou volebnou schránkou“. Dopredu pripravené a zakrúžkované volebné lístky, ktoré nezakrúžkovali voliči, dala do prenosnej volebnej schránky zdravotná sestra. Doterajší starosta obce takýmto nezákonným spôsobom získal o 70 – 80 hlasov viac.

Sťažovateľ napokon uvádza, že v obci má volebné právo 230 osôb (v skutočnosti podľa zistenia ústavného súdu je v obci 325 voličov), pričom T. Š. získal 175 hlasov a sťažovateľ, ktorý tiež kandidoval na funkciu starostu, 77 hlasov.

Sťažovateľ požaduje vydať nález, ktorým by ústavný súd vyhlásil voľby do orgánov samosprávy obce Leľa konané v dňoch 6. a 7. decembra 2002 za neplatné a určil vypísanie nových volieb na volebné obdobie 2002 – 2006.

Ústavný súd svojím prípisom zo 17. januára 2003 vyzval sťažovateľa v lehote 10 dní na doplnenie sťažnosti predložením splnomocnenia na jeho zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom podľa § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), predložením dôkazu o tom, že je oprávneným sťažovateľom v zmysle § 60 ods. 1 písm. c) v spojení s § 59 zákona o ústavnom súde, označením ďalšieho účastníka konania v súlade s ustanovením § 61 zákona o ústavnom súde, upravením požadovaného návrhu nálezu v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 v spojení s ustanovením § 60 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde, oznámením mien a adries niektorých ďalších svedkov, ako aj označením dôkazov preukazujúcich tvrdenie o tom, že na hlasovacích lístkoch z domova dôchodcov bol zakrúžkovaný iba kandidát Š. Sťažovateľ tento prípis prevzal 20. januára 2003.

Podaním z 28. januára 2003, ktoré došlo ústavnému súdu 31. januára 2003, sťažovateľ predložil splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom pre advokáta JUDr. J. M., priložil fotokópiu rozhodnutia o registrácii kandidáta na kandidátnej listine pre voľby starostu obce, kandidátnu listinu pre voľby starostu obce a fotokópiu petície voličov na podporu jeho kandidatúry. Za ďalšieho účastníka konania označil H. F., bytom L., ako členku volebnej komisie, čím reagoval na požiadavku označiť ďalšieho účastníka konania, proti ktorému sťažnosť smeruje, v zmysle § 61 zákona o ústavnom súde. Napokon uviedol, že požadovaný návrh nálezu upraví spolu s právnym zástupcom a dodatočne ho ústavnému súdu zašle, čo sa však nestalo.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do Národnej rady Slovenskej republiky alebo do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia sťažnosť proti výsledku volieb do Národnej rady Slovenskej republiky alebo do orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov. Sťažnosť môže podať aj najmenej 10 %

voličov príslušného volebného obvodu; k sťažnosti musia byť pripojené podpisy a adresy týchto občanov.

Podľa § 61 zákona o ústavnom súde okrem navrhovateľa sú účastníkmi konania aj politické strany a politické hnutia, ktoré vo voľbách získali zastúpenie v Národnej rade Slovenskej republiky alebo v orgánoch miestnej samosprávy. V konaní o sťažnosti kandidáta (§ 59 ods. 1) sú účastníkmi len sťažovateľ a kandidát, proti ktorému sťažnosť smeruje.

Zo znenia nálezu, ktorý sťažovateľ požaduje vydať, vyplýva, že žiada vyhlásiť neplatnosť volieb do orgánov samosprávy obce Leľa v celom rozsahu, teda tak ohľadom volieb starostu, ako aj ohľadom volieb poslancov obecného zastupiteľstva, keďže v tomto smere ani na základe výzvy ústavného súdu požadovaný návrh nálezu neupravil.

V časti, v ktorej sa sťažovateľ domáha vyhlásenia neplatnosti volieb starostu, ústavný súd považoval sťažnosť za zjavne neopodstatnenú. Je totiž zrejmé, že vzhľadom na ustanovenie § 61 zákona o ústavnom súde sťažovateľom označení ďalší účastníci konania, a to obec Leľa, Miestna volebná komisia Leľa a H. F. ako členka miestnej volebnej komisie, nie sú pasívne legitimovaní. V danom prípade mala volebná sťažnosť smerovať voči kandidátovi, ktorého výsledok sťažovateľ napáda, t. j. proti T. Š., ktorý bol podľa tvrdenia sťažovateľa zvolený za starostu obce. Sťažovateľ ani napriek výzve ústavného súdu neoznačil ďalšieho účastníka konania v súlade s ustanovením § 61 zákona o ústavnom súde.

V časti, v ktorej sa sťažovateľ domáha vyhlásenia neplatnosti volieb poslancov obecného zastupiteľstva, treba sťažovateľa považovať za osobu zjavne neoprávnenú na podanie sťažnosti vzhľadom na ustanovenie § 59 zákona o ústavnom súde, keďže sťažovateľ na funkciu poslanca obecného zastupiteľstva vôbec nekandidoval. Preto sťažovateľ nie je aktívne legitimovaný požadovať vyhlásenie neplatnosti tejto časti volieb. Navyše, ani v tomto prípade nie sú sťažovateľom označení účastníci, t. j. obec Leľa, miestna volebná komisia a H. F., pasívne legitimovaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. februára 2003