



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 18/07-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť I. Ď., L., zastúpeného advokátom JUDr. J. K., M., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu v obci L. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť I. Ď. p r i j í m a na ďalšie konanie.

2. Konanie v časti týkajúcej sa návrhu na vydanie predbežného opatrenia z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2006 doručená sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „volebná sťažnosť“) I. Ď., L. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. K., M., v ktorej namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu (ako aj výsledok volieb starostu) v obci L. konaných 2. decembra 2006. Sťažnosť smeruje proti Ing. J. Š., L. (ďalej

len „odporca“), ktorý vo voľbách starostu obce L. získal 208 hlasov a podľa zápisnice miestnej volebnej komisie bol zvolený za starostu obce L.

Zo sťažnosti i predložených príloh vyplýva, že sťažovateľ kandidoval vo voľbách konaných 2. decembra 2006 za starostu obce L. a získal 203 hlasov, pričom do zoznamu voličov bolo zapísaných 617 voličov, z ktorých boli 415 voličom vydané obálky a pre voľby starostu obce bolo odovzdaných 411 platných hlasovacích lístkov.

Sťažovateľ opiera svoju volebnú sťažnosť o nasledovné dôvody:

„1. Odporca Ing. J. Š. v deň konania volieb, t. j. dňa 2. 12. 2006 v čase okolo 11,00 hod. pred budovou obecného úradu L., v ktorej sa nachádzala volebná miestnosť, zastavoval voličov pred vstupom do budovy, rozdával im materiál so svojim volebným programom, vykonával s týmito občanmi rozhovory a presviedčal ich, aby odovzdali hlasy jemu, čím porušil ust. § 30 ods. 2 a ods. 11 zák. SNR č. 346/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov...“

2. Svokor odporcu V. K., ktorý je súkromne hospodáriacim roľníkom v čase volebného moratória, t. j. dňa 2. 12. 2006 dopoludnia navštevoval občanov obce - voličov a presviedčal ich, aby volili jeho zaťa, s tým, že v prípade, ak tohto nebudú voliť, nebude im poskytovať služby pri orbe záhrad...“

3. Predsedkyňa miestnej volebnej komisie, ktorá zároveň plní funkciu okrskovej volebnej komisie, Ing. A. P. spolu s členom komisie J. H., ktorí boli nominovaní do volebnej komisie politickými stranami, za ktoré kandidoval odporca, navštívili s prenosnou volebnou urnou voličov a v minimálne v dvoch prípadoch, a to u občanov Ing. F. P... bytom L. a jeho manželky M. P... vykonali v rozpore s ust. § 31 ods. 6 a § 32 zák. SNR č. 346/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov úpravu hlasovacieho lístku za týchto voličov sami a takto upravený hlasovací lístok vložili do obálky a prenosnej urny. Obdobného konania sa dopustili aj pri voľbe do prenosnej urny občiankou A. B..., bytom L., ako aj u ďalších občanov obce, ktorí hlasovali do prenosnej volebnej urny.“

Na preukázanie uvedených skutočností navrhuje sťažovateľ vykonať dokazovanie výsluchom dotknutých obyvateľov obce.

Sťažovateľ vyslovuje vo svojej volebnej sťažnosti názor, že „... odporcom, jeho rodinnými príslušníkmi a predsedkyňou miestnej volebnej komisie a členom miestnej volebnej komisie došlo k porušeniu čl. 30 ods. 1 a čl. 30 ods. 3 Ústavy SR, a to v tom, že bolo porušené právo občanov zúčastňovať sa na správe vecí verejných slobodnou voľbou svojich zástupcov a porušením volebného práva s tajným hlasovaním. ... zároveň došlo aj k nezákonnosti volieb, a to porušením vyššie citovaných ustanovení zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí pri voľbách starostu obce, nakoľko bola zneužitá dôvera starších a chorých občanov (Ing. F. P. - zrakovo postihnutý občan, M. P. - ležiaca občianka)“.

Na tomto základe sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd po vykonaní dokazovania vo veci jeho volebnej sťažnosti vydal tento nález:

„Vyhlasuje voľby na starostu Obce L., okr. M., konané dňa 02. 12. 2006 za neplatné a zrušuje napadnutý výsledok volieb.“

Sťažovateľ pôvodne vo svojej volebnej sťažnosti žiadal tiež, aby ústavný súd vo veci nariadil predbežné opatrenie, ktorým by uložil miestnej volebnej komisii zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení za starostu odporcovi a zároveň uložil predsedovi miestnej volebnej komisie, aby sa zdržal konania, ktorým by umožnil odporcovi zloženie sľubu starostu.

Právny zástupca sťažovateľa podaním doručeným ústavnému súdu 1. marca 2007 vzal späť návrh sťažovateľa na nariadenie predbežného opatrenia s odôvodnením, že jeho nariadenie je už neúčelné, keďže medzičasom bolo odporcovi vydané osvedčenie o zvolení a už zložil predpísaný sľub starostu.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti

navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, nepripustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Postup podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa vzťahuje aj na predbežné prerokovanie volebných sťažností.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľa zistil z textu volebnej sťažnosti i predložených príloh, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde, pričom jeho volebná sťažnosť v predloženom znení spĺňa všetky náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 zákona o ústavnom súde, a preto prijal volebnú sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na to, že sťažovateľ vzal späť návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ústavný súd pri predbežnom prerokovaní v tejto časti konanie zastavil (bod 2 výroku).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2007