



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 111/2023-22

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša a zo sudcov Ladislava Dudíťa (sudca spravodajca) a Libora Duľu v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Marcelom Jurkom, PhD., advokátom, Dominikánske námestie 11, Košice, proti postupu Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Nto 3/2021 a jeho uzneseniu z 24. októbra 2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu bola 16. januára 2023 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou namietal porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a podľa čl. 38 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaní Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) vedenom pod sp. zn. 7 Nto 3/2021. Sťažovateľ navrhuje zrušiť uznesenie krajského súdu č. k. 7 Nto 3/2021 z 24. októbra 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), priznať primerané finančné zadost'účinenie vo výške 50 000 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z ústavnej sťažnosti a ostatných listín vyplýva, že sťažovateľ v trestnej veci vedenej proti nemu na Okresnom súde Košice II (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 4 T 6/2010 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné podal námietku zaujatosti proti sudkyňi JUDr. Janke Valachovej. Samotná sudkyňa sa cítila byť zaujatá proti sťažovateľovi, svoju zaujatosť oznámila a odôvodnila tým, že sťažovateľ dlhšiu dobu súdu adresuje rôzne príписы, nezúčastňuje sa hlavných pojednávaní, účelovo mení obhajcov, navyše proti jej osobe urobil oznámenie na útvere Národnej kriminálnej agentúry, ku ktorému už bola vypočutá. Spis sudkyňa predložila nadriadenému súdu. Krajský súd na neverejnom zasadnutí konanom 24. októbra 2022 napadnutým

uznesením rozhodol, že podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Trestného poriadku sudkyňa okresného súdu JUDr. Janka Valachová nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci sťažovateľa.

II.

Argumentácia sťažovateľa

3. Všetci traja členovia senátu krajského súdu JUDr. Miroslav Osif, JUDr. Miroslav Baňacký a JUDr. Ing. Milan Husťák, ktorí rozhodli napadnutým uznesením, boli uznesením krajského súdu č. k. 7 To 31/2021 z 31. marca 2022 vylúčení z rozhodovania pre pomer k osobe sťažovateľa. Z toho vyplýva, že boli vylúčení aj vo vzťahu k všetkým veciam sťažovateľa. Títo vylúčení sudcovia prevzali účelové zavádzanie namietanej sudkyne, nepreverili jej tvrdenia a pravdivým argumentáciám sťažovateľa sa účelovo vyhli.

4. Do práv sťažovateľa bolo zasiahnuté takým intenzívnym spôsobom a počas takej dlhej doby, že samotné konštatovanie porušenia jeho práv nebude postačovať na dovŕšenie nápravy a poskytnutie pocitu zadosťučinenia, a preto sa domáha priznania finančného zadosťučinenia.

5. Sťažovateľ uvádza ďalšie dôvody, ktoré svedčia o zaujatosti namietanej sudkyne. V jeho prípade nejde o spravodlivý proces, ale o nezákonnú perzekúciu zneužívaním právomoci, aby bolo možné získať z jeho majetkových sporov a hlavne umlčať ho.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Ústavnou sťažnosťou sťažovateľ namieta porušenie označených práv postupom a napadnutým uznesením krajského súdu, ktorým nebola namietaná sudkyňa vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania vo veci sťažovateľa.

7. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Na predbežnom prerokovaní ústavný súd potom preskúmal, či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

8. Ústavná sťažnosť obsahuje formálne nedostatky, sťažovateľ k nej nepredložil rovnopis napadnutého uznesenia, ktorého zrušenia sa domáha. Ďalej je nedostatočne formulovaný petit návrhu, v ktorom sťažovateľ všeobecne navrhuje vysloviť porušenie označených práv v označenom konaní vedenom krajským súdom. Následne sa domáha zrušenia napadnutého uznesenia. Nedomáha sa však vyslovenia porušenia svojich označených práv týmto napadnutým uznesením. Tieto náležitosti sú odstrániteľné postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde napriek tomu, že je sťažovateľ kvalifikovane zastúpený advokátom.

9. Pri zistení odstrániteľných nedostatkov podania môžu za istých okolností prevážiť hľadiská procesnej efektívnosti a rýchlosti konania a ústavný súd rozhodne o podanej ústavnej sťažnosti aj bez odstraňovania nedostatkov. Je to tak v prípade, keď ústavný súd dospeje k záveru, že ani doplnenie ústavnej sťažnosti by za žiadnych okolností nebolo spôsobilé privodiť sťažovateľovi

úspech pri predbežnom prerokovaní jeho ústavnej sťažnosti. Posudzovaná vec je podľa názoru ústavného súdu práve takýmto prípadom, keďže ústavná sťažnosť je podaná oneskorene.

10. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

11. Ústavný súd v rámci skúmania podmienok konania vyžiadal z okresného súdu informácie o doručení napadnutého uznesenia sťažovateľovi. Zo zaslanej elektronickej doručenky zistil, že napadnuté uznesenie bolo sťažovateľovi doručené elektronicke 4. novembra 2022. Obhajcu sťažovateľ v trestnom konaní nemal. Posledným dňom dvojmesačnej lehoty na podanie ústavnej sťažnosti tak bola streda 4. januára 2023.

12. Ústavná sťažnosť, ktorou sťažovateľ namieta porušenie svojich ústavou a dohovorom garantovaných práv postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Nto 3/2021 a jeho uznesením z 24. októbra 2022, bola ústavnému súde doručená 16. januára 2023 (elektronicke so zaručeným elektronickeým podpisom), čo je zjavne po uplynutí zákonom ustanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy.

13. Nedodržanie uvedenej lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako podanej oneskorene podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde. V prípade podania ústavnej sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť, pretože to kogentné ustanovenie § 124 zákona o ústavnom súde neumožňuje (napr. m. m. III. ÚS 124/04, IV. ÚS 14/03, III. ÚS 14/03).

14. Na základe uvedeného ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako oneskorene podanú. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, a preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. februára 2023

Miroslav Duriš
predseda senátu