



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 35/07-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. D., S., ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených práv rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3 C 640/94 z 5. októbra 2004 a rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13 Co 373/04 z 22. marca 2005, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. D. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. marca 2007 doručená sťažnosť Ing. J. D. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených práv rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 3 C 640/94 z 5. októbra 2004 a rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 13 Co 373/04 z 22. marca 2005.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol, že

„Ústavnému súdu SR (...) podal Návrh na začatie konania (23. januára 2006; pozn.)“, avšak podľa jeho názoru ústavný súd *„nedostatočne preskúmal podanie týkajúce sa veci sp. zn. 3 C 640/94 v žalobe proti Mestu S. o náhradu škody vo výške 3,5 mil. Sk a ušlého zisku (...) vydaním Uznesenia III. ÚS 310/06-10, ktoré mi bolo doručené dňa 20. 11. 2006, s odôvodnením, že sťažnosť bola podaná oneskorene“*.

Sťažovateľ k sťažnosti pripojil celkovo 31 príloh, ktorými preukazuje, že *„bolo konané vo veci bez môjho vedomia (účelovo), aby som v žalobe neuspel“*.

Z obsahu sťažnosti možno vyvodit', že sťažovateľ nesúhlasí s uznesením ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 310/06 z 10. októbra 2006 a navrhuje, aby ústavný súd vydal takého rozhodnutie:

„- zrušuje sa rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 13 Co 373/04-278 zo dňa 22. 3. 2005 v celom rozsahu,

- zrušuje sa rozsudok OS SNV sp. zn. 3 C 640/94-240 zo dňa 5. 10. 04 v celom rozsahu,

a vec 3 C 640/94 sa vracia súdu I. st. na znovuprejednanie a rozhodnutie iným sudcom.“

Sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola

vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa čl. 133 ústavy proti rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

Ústavný súd zo spisu sp. zn. III. ÚS 310/06 zistil, že o sťažnosti sťažovateľa v tej istej veci ústavný súd už rozhodol tak, že sťažnosť v časti smerujúcej proti označeným rozhodnutiam odmietol ako podanú oneskorene.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej už ústavný súd rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde odmietol ako neprípustnú, pretože nedostatok podmienky konania nie je možné v tomto konaní odstrániť.

Rozhodnutie o odmietnutí návrhu na začatie konania pre jeho oneskorené podanie je rozhodnutím „o podmienkach konania“, ktoré ustanovuje citovaný § 24 zákona o ústavnom súde. Nejde však o podmienku konania, ktorú možno dodatočne splniť v ďalšom návrhu, ktorým sa napadá rovnaké právoplatné rozhodnutie, aké bolo napadnuté v predchádzajúcom návrhu, ktorý bol odmietnutý ako oneskorene podaný. Lehotu dvoch mesiacov od kvalifikovanej právnej skutočnosti, t. j. v danej veci od právoplatného rozhodnutia krajského súdu, ktorú pre podanie sťažnosti podľa čl. 127 ústavy ustanovuje § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, nemožno odpustiť ani predĺžiť (napr. I. ÚS 84/02).

Keďže ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol ako celok už na predbežnom prerokovaní podľa § 25 zákona o ústavnom súde, z uvedeného dôvodu sa už nezaoberal jeho žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. apríla 2007