



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# OPRAVNÉ UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 490/2025-38

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou JUDr. Andreou Vladárovou, Veľká okružná 17, Žilina, proti postupu Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 21C/57/2019 takto

**r o z h o d o l :**

1. Bod 3 výroku nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 490/2025-23 z 22. októbra 2025 **sa opravuje** tak, že znie:

„Okresný súd Martin **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **771,68 eur** a zaplatiť ich jeho právnej zástupkyňi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

2. Bod 27 odôvodnenia nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 490/2025-23 z 22. októbra 2025 **sa opravuje** tak, že znie:

„Ústavný súd priznal sťažovateľovi (§ 73 ods. 3 zákona o ústavnom súde) nárok na náhradu trov konania v celkovej sume 771,68 eur (bod 3 výroku nálezu).“

3. Bod 28 odôvodnenia nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 490/2025-23 z 22. októbra 2025 **sa opravuje** tak, že znie:

„Pri výpočte trov právneho zastúpenia sťažovateľa ústavný súd vychádzal z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov [§ 1 ods. 3, § 11 ods. 3, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky]. Základná sadzba odmeny za úkon právnej služby uskutočnený v roku 2025 je 371 eur a hodnota režijného paušálu je 14,84 eur. Sťažovateľovi vznikol nárok na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby uskutočnené v roku 2025 (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie ústavnej sťažnosti). Náhrada trov právneho zastúpenia tak predstavuje 771,68 eur.“

## Odôvodnenie:

1. Nálezom ústavného súdu č. k. IV. ÚS 490/2025-23 z 22. októbra 2025 v bode 3 výroku bolo rozhodnuté: „Okresný súd Martin je povinný nahradiť sťažovateľovi trovy konania 949,17 eur a zaplatiť ich právnej zástupkyňi sťažovateľa do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

2. V odôvodnení nálezu bolo zároveň v jeho bodoch 27 a 28 (v časti VI Trovy) uvedené: „Ústavný súd priznal sťažovateľovi (§ 73 ods. 3 zákona o ústavnom súde) nárok na náhradu trov konania v celkovej sume 949,17 eur (bod 3 výroku nálezu).“ „Pri výpočte trov právneho zastúpenia sťažovateľa ústavný súd vychádzal z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov [§ 1 ods. 3, § 11 ods. 3, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky]. Základná sadzba odmeny za úkon právnej služby uskutočnený v roku 2025 je 371 eur a hodnota režijného paušálu je 14,84 eur. Sťažovateľovi vznikol nárok na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby uskutočnené v roku 2025 (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie ústavnej sťažnosti). Náhrada trov právneho zastúpenia tak predstavuje 949,17 vrátane DPH.“

3. Sťažovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 3. novembra 2025 požiadal ústavný súd o opravu chyby v počítaní, pričom poukázal na to, že jeho právna zástupkyňa je ako advokátka subjektom registrovaným pre platenie dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), no nie podľa § 4 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“), ale § 7a zákona o DPH, keďže „...  *dodala službu, pri ktorej je miesto dodania v inom členskom štáte a osobou povinnou platiť daň je príjemca služby. ... právna zástupkyňa sťažovateľa je platcom dane z pridanej hodnoty voči zahraničiu, nie však na území Slovenskej republiky*“. S poukazom na to požiadal sťažovateľ ústavný súd o opravu chyby v počítaní a o odpočítanie príslušnej sadzby DPH od pôvodne priznanej celkovej výšky náhrady trov konania. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh nie je možné zistiť, či je právna zástupkyňa sťažovateľa platcom DPH. Potom, ako sa ústavný súd neúspešne pokúšal spojiť s právnou zástupkyňou sťažovateľa telefonicky, zisťoval potrebné údaje na stránke Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, kde ju našiel registrovanú v zozname daňových subjektov registrovaných pre DPH (od 6. mája 2022). Ústavný súd v dôsledku aktuálnych informácií z podania doručeného 3. novembra 2025 vyhodnotil, že pri výpočte výšky trov konania (právneho zastúpenia sťažovateľa, pozn.) došlo k inej zrejmej nesprávnosti, a to v dôsledku zarátania sumy 177,49 eur predstavujúcej 23 % DPH k pôvodne priznanej sume 771,68 eur. V písomnom vyhotovení nálezu (v bode 3 jeho výroku, ako aj v bodoch 27 a 28 odôvodnenia) tak došlo pri ich formulácii k inej zrejmej nesprávnosti, a to pri uvedení celkovej výšky nároku na náhradu trov.

4. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Vzhľadom na to, že v bode 3 výroku nálezu ústavného súdu, ako aj v bodoch 27 a 28 odôvodnenia nálezu došlo k zrejmej nesprávnosti, ústavný súd podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 224 CSP opravil znenie bodu 3 výroku nálezu, ako aj bodov 27 a 28 odôvodnenia nálezu, tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 13. novembra 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**