



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 161/09-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. mája 2009 predbežne prerokoval sťažnosť Š. K., T., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 146/2005, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. marca 2009 doručená sťažnosť Š. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 146/2005.

Vzhľadom na to, že sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 v spojení

s § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nej pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), ústavný súd vyzval sťažovateľa listom z 9. apríla 2009, aby nedostatky sťažnosti v lehote 14 dní odstránil prostredníctvom ním zvoleného právneho zástupcu.

Ústavný súd zároveň vyzval sťažovateľa, aby predložil splnomocnenie pre zvoleného právneho zástupcu, ktorý ho bude v konaní pred ústavným súdom zastupovať, a súčasne ho upozornil, že ak v zmysle poučenia sťažnosť v určenej lehote nedoplní, môže ju podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval vyjadrením doručeným ústavnému súdu 30. apríla 2009, v ktorom okrem iného uviedol: „... dňa 20. apríla 2009 som navštívil advokátsku kanceláriu v Č., kde som prítomnému advokátovi predložil výzvu Ústavného súdu zo dňa 9. apríla 2009. Advokát mi vysvetlil, že skôr než som podal sťažnosť Ústavnému súdu, mal som prísť za ním. Vzhľadom na dlhotrvajúci spor, ktorý je aj podľa neho neskutočne dlhotrvajúci, ma poslal na Okresný súd v Čadci zistiť, aký je stav vo veci.“

V závere vyjadrenia sťažovateľ navrhol: „... žiadam Ústavný súd o odloženie veci.“

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa ustanovenia § 49 až § 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom,

neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Aj napriek tomu, že ústavný súd výslovne poučil sťažovateľa o tom, akým spôsobom treba odstrániť nedostatky sťažnosti, a určil mu primeranú lehotu na ich odstránenie, sťažovateľ v určenej lehote nedostatky sťažnosti neodstránil a taktiež nepredložil ani požadované splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní o jeho sťažnosti.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08).

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 334/06, III. ÚS 108/08). Z odpovede sťažovateľa na výzvu ústavného súdu na odstránenie nedostatkov jeho sťažnosti, ktorá mu bola doručená 30. apríla 2009, navyše vyplýva, že výslovne žiada, aby sa v konaní v tejto veci nepokračovalo a aby bola „odložená“.

Na základe uvedeného rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. mája 2009

