



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 212/2010-37

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. mája 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. Mgr. Bc. D. K., B., ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojitosti s čl. 12 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5 Co 281/2009 a jeho rozsudkom z 18. novembra 2009, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 18. februára 2010 doručené podanie D. K. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Sťažnosť fyzickej osoby v zmysle čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky pre porušenie základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy SR, čl. 12 ods. 4 Ústavy SR,*

ako aj práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“ s prílohami, v ktorom namietal porušenie označených práv a základných slobôd postupom a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 5 Co 281/2009-271 a jeho rozsudkom z 18. novembra 2009.

Sťažnosť sťažovateľa v predloženej podobe nespĺňala náležitosti ustanovené v § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Z jej obsahu okrem iného vyplynulo, že sa k nej „nepripája splnomocnenie na zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom vyžadované § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde“, pričom sa v nej súčasne namieta rozpor uvedeného ustanovenia s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Na základe uvedeného ústavný súd vyzval sťažovateľa prípisom zo 16. apríla 2010, aby v zmysle poučenia v ňom obsiahnutom doplnil sťažnosť v 10-dňovej lehote, t. j. aby priložil splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Súčasne ústavný súd upozornil sťažovateľa na následky nevyhovenia tejto výzve. Sťažovateľ výzvu prevzal 22. apríla 2010, ale do dňa rozhodovania ústavného súdu (20. mája 2010) na ňu nereagoval.

K sťažovateľovej námietke o protiústavnosti § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ústavný súd uvádza, že platí prezumpcia ústavnosti právnych predpisov. Pritom posudzovanie ústavnosti právnych predpisov síce patrí do právomoci ústavného súdu, ale táto sa realizuje v inom konaní, ako je konanie o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb podľa č. 127 ústavy a môže sa začať len na návrh aktívne legitimovaných subjektov uvedených v čl. 130 ods. 1 ústavy.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa rozhoduje

a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Pretože sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagoval, do predbežného prerokovania svoju sťažnosť nedoplnil a ani nepožiadal o predĺženie lehoty na jej doplnenie, ústavný súd sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. mája 2010