



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 298/2022-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/13/2022-287 z 24. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 9. mája 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom okresného súdu v trestnom konaní, ktoré navrhuje zrušiť. Okrem toho žiada, aby mu v konaní o ústavnej sťažnosti bol ustanovený právny zástupca.

2. Vzhľadom na to, že sťažovateľ namietané rozhodnutie okresného súdu k ústavnej sťažnosti nepriložil, okresný súd na výzvu ústavného súdu tento rozsudok predložil spolu so zápisnicou o hlavnom pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený.

II.

3. Ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom bol sťažovateľ uznaný vinným zo zločinov lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 a 3 písm. c) Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a g) Trestného zákona. Na hlavnom pojednávaní za prítomnosti tlmočníka sťažovateľ podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba. Okresný súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a rozhodol rozsudkom,

po vyhlásení ktorého sa prokurátor, sťažovateľ a jeho obhajca vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Sťažovateľ doplnil, že nežiada, aby mu bol rozsudok preložený do maďarského jazyka.

III.

4. Podľa sťažovateľa okresný súd nesprávne kvalifikoval jeho skutok, ktorý nemal byť posúdený ako zločin poškodzovania cudzej veci, ale ako prečin krádeže. Dodal, že na okresnom súde „... učinil vyhlásenie za zločin lúpeže a za prečin krádeže ...“. Tvrdí, že nevedel o obžalobe zo zločinu poškodzovania cudzej veci, lebo ovláda len maďarčinu a tlmočník mu to nepreložil.

IV.

5. Podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je ústavná sťažnosť neprípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal všetky právne prostriedky, ktoré mu zákon priznáva na ochranu jeho základných práv a slobôd. Sťažovateľ v konaní pred súdom mohol využiť svoje právo a nevyhlásiť to, že sa cíti vinný zo skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba, a nevzdať sa práva podať odvolanie proti rozsudku okresného súdu. V takomto prípade by sa okresný súd pri rozhodovaní o obžalobe musel vysporiadať s jeho námietkou právneho posúdenia jeho skutku a táto námietka mohla byť predmetom jeho opravných prostriedkov; či už odvolania alebo dovolania. Sťažovateľ sa tým, že urobil vyhlásenie o svojej vine a vzdal sa odvolania, zbavil právnych prostriedkov, ktoré mu Trestný poriadok priznáva na ochranu jeho základných práv, ktorých porušenie ústavnou sťažnosťou namieta. Preto je ústavná sťažnosť neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

V.

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd ustanoví fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak o to požiadajú, odôvodňujú to jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Tieto tri predpoklady musia byť splnené súčasne. Ak je daný dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. mája 2022

Peter Straka
predseda senátu