

N Á L E Z

Ústavného súdu Slovenskej republiky V mene Slovenskej republiky

Ústavný súd Slovenskej republiky. na neverejnom zasadnutí senátu zloženého z predsedu JUDr. Jána Klučku a sudcov JUDr. Jána Drgonca, a JUDr. Viery Mrázovej, vo veci podnetu [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Pavlom Bellušom, advokátom v Advokátskej kancelárii v Dolnom Kubíne na uplatnenie ochrany práva priznaného čl. 35 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky podľa zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov rozhodol

t a k t o

Podnet [REDAKOVANÉ] z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17. júna 1993 uskutočnil podanie na Ústavný súd Slovenskej republiky JUDr. Pavel Belluš, právny zástupca [REDAKOVANÉ], podnikateľa, bytom [REDAKOVANÉ], ktorým namieta protiústavnosť nariadenia mesta Žilina č. 12/1992 a jeho doplnku. Právny zástupca JUDr. P. Belluš doplnil pôvodné podanie dňa 15.9. 1993 listom, v ktorom poukazuje na skutočnosť, že k nariadeniu mesta Žilina č. 12/1992 bol prijatý doplnok uznesením č. 2/93 zo dňa 29. 4. 1993, ktorým sa na území mesta zakazuje umiestnenie erotických salónov. Ústavný súd Slovenskej republiky podanie na neverejnom zasadnutí senátu predbežne prerokoval, pričom konštatoval, že podanie [REDAKOVANÉ] má náležitosti predpísané zákonom č. 38/1993 Z. z. a že [REDAKOVANÉ] je pre konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. podľa § 22 zákona č. 38/1993 Z. z. zastúpený JUDr. Pavlom Bellušom, advokátom Advokátskej kancelárii

v Dolnom Kubíne. Preto senát Ústavného súdu Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 23. septembra 1993 podnet odmietol.

Podnet [REDAKOVANÉ] bol dňa 13. 10. 1993 zaslaný Mestskému úradu - primátorovi mesta Žilina Ing. Jánovi Slotovi s výzvou, aby sa k nemu vyjadril. Vo svojom stanovisku, ktoré Ústavný súd Slovenskej republiky obdržal dňa 3. 11. 1993 uvádza, že mesto Žilina [REDAKOVANÉ] na prevádzku erotického masážneho salónu nikdy nedalo súhlas. Jeho protiprávna prevádzka je v rozpore s nariadením mesta č. 12/1992 a jeho následnými doplnkami. V stanovisku sa ďalej uvádza, že: "Vyjadrujeme zároveň týmto aj názor širokej verejnosti nášho mesta, že podobné podnikateľské činnosti sú v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, kde v preambule je uvedené «... v zmysle cyrilo - metodského duchovného dedičstva ..., uznášame sa prostredníctvom svojich zástupcov na tejto ústave...», podobné amorálne aktivity sú v príkrom rozpore s týmto duchovným dedičstvom a z neho vyplývajúcimi morálnymi princípmi."

Slobodu podnikania vo všetkých formách činnosti môže obmedzia jedine zákon. Každý iný právny predpis obmedzujúci podnikanie predstavuje protiústavný zásah do slobody podnikania zaručenej článkom 35 Ústavy Slovenskej republiky. Poskytovanie erotických masáží patri k činnostiam, ktorým sa v Ústave Slovenskej republiky priznáva sloboda podnikania s výnimkami určenými v zákone. Poskytovanie erotických masáží z právneho hľadiska je činnosťou podľa § 2 zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní. V taxatívnom výpočte činnosti, ktoré nie sú živnosťou, sa poskytovanie erotických masáží neuvádza v § 3 ods. 1, 2, ani 3 zák. č. 455/1991 Zb. Je teda činnosťou, ktorej výkon podlieha režimu zák. č. 455/1991 Zb.

V súlade s § 47 ods. i a 2 bol [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pod číslom č. k. 13859/12/92 Bratislava dňa 30. 12. 1992 Obvodným úradom Bratislava V. živnostenským oddelením vydaný Živnostenský list, na prevádzkovanie erotického masážneho salónu na dobu neurčitú. Živnostenský úrad môže vydať živnostenský list za predpokladu, že ohlásenie má náležitosti stanovené § 45 a 46 zák. č. 455/1991 Zb. Podľa § 45 ods. 2 písm. c)

Žilina č. 12/1992 v znení zmien a doplnkov s Ústavou Slovenskej republiky a zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní za predpokladu, že návrh na začatie konania podá osoba uvedená v § 18 ods. 1 písm. a) až e), t.j. najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky, súd alebo generálny prokurátor Slovenskej republiky.

Na základe uvedených skutočností .rozhodol senát Ústavného súdu Slovenskej republiky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, a preto podnet [REDAKOVANÉ] zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podst
opravný prostriedok.

V Košiciach dňa 16. novembra 1993

Za správnosť vyhotovenia

JUDr. Ján K l u č k a