



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 63/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. marca 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Š. P., H., zastúpeného advokátkou JUDr. B. I., S., pre namietané porušenie jeho základných práv a slobôd postupom a uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 4 C 258/99 z 20. apríla 2000 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 Co 311/00 z 29. septembra 2000 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. februára 2008 doručená sťažnosť Š. P., H. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. B. I., S., pre namietané porušenie jeho základných práv a slobôd postupom a uznesením Okresného súdu Senica (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 4 C 258/99 z 20. apríla 2000 a uznesením Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 9 Co 311/00 z 29. septembra 2000.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľ v sťažnosti neuviedol žiadne skutočnosti okrem toho, že ju doplní dodatočne prostredníctvom svojej právnej zástupkyne.

Ústavný súd si listom zo 7. februára 2008 vyžiadal obe uvedené rozhodnutia, pričom zistil, že uznesenie okresného súdu sp. zn. 4 C 258/99 z 20. apríla 2000 nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 9 Co 311/00 z 29. septembra 2000 dňa 24. októbra 2000. Podľa poštovej doručky bol sťažovateľ o výsledku konania informovaný 24. októbra 2000.

Okrem nedostatku náležitostí podania uplynula aj lehota na podanie sťažnosti uvedená v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

II.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie,

- a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili,
- b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody,
- c) proti komu sťažnosť smeruje.

Sťažovateľ nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil. Konal tak napriek tomu, že bol právne zastúpený advokátkou.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. marca 2008