



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 39/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou Mgr. Luciou Chmeľovou, Púchovská 6849/8, Bratislava, proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 11C/97/2020-69 z 11. apríla 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 13. januára 2025 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom okresného súdu č. k. 11C/97/2020-69 z 11. apríla 2022, ktorým bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a sťažovateľa k nehnuteľnosti, táto bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá bola zaviazaná zaplatiť sťažovateľovi sumu 80 000 eur. Sťažovateľ navrhuje ústavnému súdu, aby zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec na ďalšie konanie Mestskému súdu Bratislava IV.

2. Zo sťažnosti a z jej prílohy vyplýva, že sťažovateľ bol účastníkom konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti vedeného okresným súdom pod sp. zn. 11C/97/2020, v ktorom rozhodol okresný súd ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom. Napadnutý rozsudok tvoriaci prílohu ústavnej sťažnosti obsahuje správne poučenie o možnosti podať odvolanie proti nemu, mieste a lehote na podanie odvolania proti rozsudku, ako aj obsahových náležitostiach odvolania.

3. Sťažovateľ zastúpený kvalifikovanou právnu zástupkyňou v ústavnej sťažnosti neuvádza, či toto oprávnenie využil. Ústavná sťažnosť svojou argumentáciou aj petitom smeruje výlučne k napadnutému rozsudku okresného súdu. Vzhľadom na vydanie rozsudku 11. apríla 2022

je ústavná sťažnosť podaná (13. januára 2025) aj zjavne po uplynutí zákonnej lehoty na podanie ústavnej sťažnosti – dvoch mesiacov od doručenia napadnutého rozhodnutia.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Podstatou ústavnej sťažnosti je námietka porušenia základných práv sťažovateľa na súdnu ochranu, spravodlivý proces a ochranu vlastníctva napadnutým rozsudkom okresného súdu.

5. Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak [§ 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)]. Pri predbežnom prerokovaní návrhu na začatie konania ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

6. Právomoc ústavného súdu konať a rozhodovať o ústavných sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb podľa čl. 127 ods. 1 ústavy („ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“) je založená na princípe subsidiarity, tzn. že ústavný súd nastupuje ako nástroj ochrany základných práv a slobôd až po vyčerpaní všetkých dostupných efektívnych prostriedkov na ochranu práv uplatniteľných v zhode so zákonom v systéme orgánov verejnej moci.

7. Tomu zodpovedá aj znenie § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého je ústavná sťažnosť neprípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal právne prostriedky, ktoré mu priznáva zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd. Podľa § 132 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd neodmietne prijatie ústavnej sťažnosti pre jej neprípustnosť, ak sťažovateľ preukáže, že nevyčerpal právne prostriedky, ktoré mu priznáva zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd, z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

8. Iba za predpokladu, že sťažovatelia vyčerpajú všetky im dostupné právne prostriedky súdnej a inej právnej ochrany svojho základného práva alebo slobody a pri ich uplatnení nie sú úspešní, môžu sa uchádzať o ochranu tohto základného práva alebo slobody sťažnosťou podanou ústavnému súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy.

9. Sťažovateľ napáda rozsudok okresného súdu bez vyčerpania riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré mu Civilný sporový poriadok priznáva na ochranu ním označených práv.

10. Podmienka vyčerpania právnych prostriedkov, ktoré zákon sťažovateľovi priznáva na ochranu jeho základných práv a slobôd, sa nevyžaduje, ak sťažovateľ preukáže, že tieto právne prostriedky nevyčerpal z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Sťažovateľ však vo svojej ústavnej sťažnosti vôbec netvrdí, že tento prostriedok nápravy nevyčerpal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, nepožaduje odpustenie vyčerpania dostupného prostriedku nápravy ani žiadne dôvody nepreukazuje.

11. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd ústavnú odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde ako neprípustnú.

12. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku sa ústavný súd ďalšími požiadavkami sťažovateľa uvedenými v petite nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 29. januára 2025**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**