



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 354/2025-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ] zastúpeného JUDr. Michalom Kmecom, Pod Kalváriou 51A, Prešov, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/38/2021 z 15. novembra 2022 a proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/49/2023 z 28. februára 2024 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkové okolnosti prípadu**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 14. mája 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 ústavy, ako aj svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 2To/38/2021 z 15. novembra 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie krajského súdu“) a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 3Tdo/49/2023 z 28. februára 2024 (ďalej len „napadnuté uznesenie najvyššieho súdu“). Navrhuje napadnuté uznesenia zrušiť a priznať mu finančné zadost'učinenie 50 000 eur.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 1T/80/2020 z 20. septembra 2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok a 4 mesiace.

3. Sťažovateľ podal proti označenému rozsudku odvolanie, ktoré bolo napadnutým uznesením krajského súdu podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuté.
4. Následne sťažovateľ podal vo svojej trestnej veci dovolanie, ktoré bolo napadnutým uznesením najvyššieho súdu podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietnuté.

## II.

### Argumentácia sťažovateľa

5. Sťažovateľ pred ústavným súdom namieta, že všeobecné súdy nedostatočným spôsobom zohľadnili skutočnosť, že mu bol advokát ustanovený až po jeho opakovanej žiadosti. Už v odpore proti pôvodnému trestnému rozkazu požiadal o „*pridelenie štátneho advokáta*“, avšak okresný súd na jeho žiadosť nereagoval. Opätovne požiadal o ustanovenie advokáta na v poradí druhom pojednávaní, avšak okresný súd mu vyčítal, že takúto žiadosť nepodal skôr. Uvedené pochybenie okresného súdu nenapravil ani krajský súd a následne ani najvyšší súd. Neobstojí argument, že toto pochybenie pred krajským súdom nenamietal, keďže podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku na takéto pochybenie mal krajský súd reagovať aj z vlastnej iniciatívy.

## III.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Predmetom ústavnej sťažnosti je namietané porušenie základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, jeho základného práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 ústavy a jeho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením krajského súdu a napadnutým uznesením najvyššieho súdu z dôvodu, že krajský súd a najvyšší súd nedostatočným spôsobom reagovali na jeho námietku ignorovania jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred okresným súdom.

7. Ústavný súd ústavnú sťažnosť predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Na predbežnom prerokovaní preskúmal, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

#### **III.1. K namietanému porušeniu práv napadnutým uznesením krajského súdu:**

8. Ústavný súd konštantne poukazuje na to, že jeho právomoc rozhodovať o ústavných sťažnostiach podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je založená na princípe subsidiarity. V zmysle princípu subsidiarity poskytuje ústavný súd ochranu základným právam alebo slobodám fyzických osôb a právnických osôb v konaní podľa čl. 127 ods. 1 ústavy len za podmienky, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný orgán verejnej moci v rámci jemu zverenej právomoci (m. m. I. ÚS 211/2022, II. ÚS 270/2021, II. ÚS 190/2022, II. ÚS 387/2022, III. ÚS 397/2023).

9. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh je zrejmé, že sťažovateľ mal možnosť podať proti napadnutému uzneseniu krajského súdu dovolanie, pričom túto možnosť aj využil a posúdenie všetkých jeho relevantných námietok tak bolo v právomoci najvyššieho súdu ako súdu dovolacieho.

10. Na prerokovanie tejto časti ústavnej sťažnosti tak nemá ústavný súd danú právomoc, a preto ju bolo ako takú potrebné odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde.

### **III.2. K namietanému porušeniu práv napadnutým uznesením najvyššieho súdu:**

11. Sťažovateľ namieta nedostatočnú reakciu najvyššieho súdu na jeho námietku týkajúcu sa žiadosti o ustanovenie obhajcu, čím malo dôjsť k porušeniu jeho práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a aj jeho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a v dôsledku uvedeného malo byť vo výsledku neprípustným spôsobom zasiahnuté do jeho práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 ústavy.

12. Ústavný súd stabilne judikuje, že súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 119/03, III. ÚS 209/04). Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, avšak musí dať odpoveď na otázky, ktoré majú pre vec podstatný význam (II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04). Ak ide o argument, ktorý je vo veci rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (II. ÚS 410/06).

13. 34. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vyplýva, že čl. 6 ods. 1 dohovoru vyžaduje, aby vnútroštátne súdy dostatočne jasne uviedli dôvody, na ktorých založili svoje rozhodnutia, a to za súčasného rešpektovania práva na obhajobu (rozsudok vo veci Hadianastassiou proti Grécku zo 16. 12. 1992, sťažnosť č. 12945/87, bod 33). Rozsah povinnosti uviesť dôvody, ktorý sa odlišuje v závislosti od povahy rozhodnutia, musí byť určený v rámci okolností prípadu (rozsudok vo veci Ruiz Torija proti Španielsku z 9. 12. 1994, sťažnosť č. 18390/91, bod 29). Aj keď vnútroštátne súdy nie sú povinné dať odpoveď na všetky im predložené námietky (rozsudok vo veci Van de Hurk proti Holandsku z 19. 4. 1994, sťažnosť č. 16034/90, bod 61), z rozhodnutia musí byť zrejmé, že sa zaoberali všetkými podstatnými otázkami prípadu (rozsudok vo veci Boldea proti Rumunsku z 15. 2. 2007, sťažnosť č. 19997/02, bod 30) a že dali konkrétnu a jednoznačnú odpoveď na argumenty, ktoré sú pre výsledok prípadu rozhodujúce (rozsudok Veľkej komory vo veci Moreira Ferreira proti Portugalsku č. 2 z 11. 7. 2017, sťažnosť č. 19867/12, bod 84). Rozhodnutie vnútroštátneho súdu možno považovať za svojvoľné a také, ktoré narúša spravodlivosť konania, iba v prípade, ak sú v ňom vyjadrené dôvody založené na zjavnej skutkovej alebo právnej chybe vnútroštátneho súdu, dôsledkom čoho došlo k „odopretiu spravodlivosti“ (už citovaný Moreira Ferreira, bod 85; tiež rozsudok vo veci Navalnyy a Ofitserov proti Rusku z 23. 2. 2016, sťažnosti č. 46632/13 a č. 28671/14, bod 119).

14. Ústavný súd napadnuté dovolacie uznesenie preskúmal a dospel k záveru, že ústavná sťažnosť v tejto časti nie je dôvodná.

15. V napadnutom uznesení najvyšší súd k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (s. 6 a nasl.) poukázal na § 371 ods. 4 prvú vetu Trestného poriadku a skutočnosť, že predmetné tvrdené pochybenie mal sťažovateľ namietať najneskôr v konaní pred odvolacím súdom. Sťažovateľ síce tvrdil, že ho v odvolacom konaní namietol, zo súdneho spisu to však nevyplývalo. Najvyšší súd ďalej zrekapituloval, že sťažovateľ v odpore proti trestnému rozkazu požiadal „o pridelenie štátneho advokáta“ bez ďalších podrobností. Následne na pojednávaniach 8. apríla 2021 bol sťažovateľ poučený podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku, pričom sťažovateľ na túto skutočnosť žiadnym spôsobom nereagoval. Na hlavnom pojednávaní 27. mája 2021 sťažovateľ požiadal o pridelenie obhajcu *ex officio* z dôvodu, že nemá finančné prostriedky, na čo ho okresný súd upozornil na včasnosť podania žiadosti a na skutočnosť, že táto jeho žiadosť vzhľadom na uvedené nie je dôvodom na odročenie hlavného pojednávania. Na danom hlavnom pojednávaní využíval oprávnenia priznané mu Trestným poriadkom, kládol otázky svedkom a vyjadroval sa k vykonávaným dôkazom, návrhy na doplnenie dokazovania nemal. Na hlavnom pojednávaní 20. septembra 2021 už za prítomnosti obhajkyne mala obhajoba jediný návrh na doplnenie dokazovania, a to vyšetrenie duševného stavu sťažovateľa. V záverečnej reči obhajkyňa a ani sťažovateľ neargumentovali absenciou reakcie na pôvodnú žiadosť o ustanovenie obhajcu. Ani v podanom odvolaní a ani na verejnom zasadnutí na krajskom súde daným spôsobom taktiež neargumentovali. Sťažovateľ a jeho obhajkyňa tak mali dostatočný priestor predniesť túto argumentáciu pred okresným súdom či krajským súdom. Najvyšší súd uzavrel, že sťažovateľ až v dovolaní namietol okolnosť, ktorá bola objektívne už skôr zistiteľná z obsahu spisového materiálu, prípadne zo samotného priebehu pojednávania a zasadnutia, a teda nedošlo z jeho strany k naplneniu podmienky v prvej vete § 371 ods. 4 Trestného poriadku.

16. Už uvedené zistenia a závery najvyššieho súdu neboli zo strany sťažovateľa ústavnoprávne relevantným spôsobom spochybnené. Sťažovateľom zvolená procesná taktika, ak sa neskôr ukáže byť z jeho pohľadu nesprávne zvolená, nemôže byť pripisovaná na ťarchu konajúcim súdom, ktoré postupujú v súlade so zákonom, resp. príslušným procesným kódexom.

17. Napokon aj sám sťažovateľ v ústavnej sťažnosti uznal, že na predmetnú ním tvrdenú vadu konania pred krajským súdom výslovne nepoukázal.

18. Pokiaľ sťažovateľ namieta, že krajský súd mal na ním tvrdené pochybenie s odkazom na § 317 ods. 1 Trestného poriadku prihliadať z vlastnej iniciatívy, túto námietku sťažovateľ mohol predniesť pred najvyšším súdom, v právomoci ktorého by bolo vysporiadať sa s ňou a v prípade jej dôvodnosti aj zabezpečenie nápravy.

19. Ústavný súd stabilne judikuje, že ak sťažovateľ v rámci ochrany svojich základných práv a slobôd uplatní v konaní pred ústavným súdom argumentáciu, ktorú mohol predniesť, ale nepredniesol v konaní pred všeobecnými súdmi, ústavný súd na jej posúdenie nemá právomoc, resp. ústavnú sťažnosť odmietne ako neprípustnú (III. ÚS 135/03, III. ÚS 201/04, IV. ÚS 266/08, II. ÚS 462/2012, II. ÚS 173/2021, III. ÚS 22/2025).

20. Nad rámec uvedeného ústavný súd k zachovaniu práva na obhajobu dopĺňa, že sťažovateľ mal možnosť spochybňovať svoje výpovede z prípravného konania, resp. z času pred ustanovením obhajcu (sťažovateľ tvrdil, že bol k výpovedi nútený zo strany príslušníkov Policajného zboru, na čo reagoval podrobným spôsobom krajský súd vo svojom napadnutom uznesení na s. 7 a 8), klásť otázky svedkom, ako aj v prítomnosti obhajcu navrhnúť (akékoľvek) doplnenie dokazovania.

21. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné túto časť ústavnej sťažnosti odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti a v časti aj z dôvodu neprípustnosti podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde.

22. Ústavný súd nad rámec podstaty rozhodnutia o ústavnej sťažnosti podotýka, že znenie § 371 ods. 4 Trestného poriadku je jednoznačné, zodpovedá procesnej povahe dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku a v príslušnom aspekte nemôžu byť jeho účinky eliminované poslednou vetou § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ktorá sa týka výlučne postupu súdu v odvolacom konaní.

23. Keďže ústavná sťažnosť bola ako celok odmietnutá, rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľa stratilo svoje opodstatnenie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 7. augusta 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**