



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 338/2015-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. augusta 2015 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubicou Balkovou, Železničná 11, Sučany, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, základných práv podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 37 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd, ako i práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutiami Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 Co 659/2014 z 15. apríla 2015, sp. zn. 25 Co 660/2014 z 15. apríla 2015 a sp. zn. 25 Co 661/2014 z 15. apríla 2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. augusta 2015 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základných práv podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 37

ods. 3 Listiny základných práv a slobôd, ako i práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozhodnutiami Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 25 Co 659/2014 z 15. apríla 2015, sp. zn. 25 Co 660/2014 z 15. apríla 2015 a sp. zn. 25 Co 661/2014 z 15. apríla 2015 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia“).

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka v právnom postavení žalovanej v pôvodnom konaní o zaplatenie 3 832,32 eur s príslušenstvom bola účastníčkou konania vedeného Okresným súdom Komárno (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 13 C 70/2011. Po podaní odvolania proti rozsudku okresného súdu č. k. 13 C 70/2011-214 z 11. februára 2014, proti uzneseniu okresného súdu č. k. 13 C 70/2011-226 zo 17. marca 2014, ako aj uzneseniu okresného súdu č. k. 13 C 70/2011-278 z 27. júna 2014 boli jej odvolacie konania vedené na krajskom súde pod sp. zn. 25 Co 659/2014, sp. zn. 25 Co 660/2014 a sp. zn. 25 Co 661/2014.

3. Po obsiahlom opísaní skutkového a právneho stavu sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie vydal tento nález:

*„1. Krajský súd Nitra, v konaní vedenom pod sp. zn. 25 Co 659/2014, 25 Co 660/2014, 25 Co 661/2014, 4210216363, právoplatným rozsudkom sp. zn. 25 Co 659/2014-288, 25 Co 660/2014, 25 Co 661/2014, 4210216363 zo dňa 15. 04. 2015, proti ktorému nie je možný riadny ani mimoriadny opravný prostriedok, porušil právo sťažovateľky na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR, článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, porušil právo sťažovateľky na rovnosť účastníkov konania podľa článku 47 ods. 3 Ústavy SR, článku 37 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd, v spojení s článkom 14 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bez diskriminácie založenej na akomkoľvek dôvode, porušenie práva sťažovateľky na spravodlivý súdny proces, na spravodlivé súdne konanie, na prístup k súdu, podľa článku 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v spojení s nesprávnymi právnymi závermi, zjavnou svojvôľou, ktoré sú z ústavného hľadiska neakceptovateľné, v spojení s poskytnutím právnej ochrany*

*nezákonnému postupu a nezákonnému rozhodnutiu Okresného súdu Komárno v konaní sp. zn. 13 C 70/2011.*

*2. Rozsudok Krajského súdu Nitra, sp. zn. 25 Co 659/2014-288, 25 Co 660/2014, 25 Co 661/2014, 4210216363 zo dňa 15. 04. 2015 zrušuje a vec vracia Krajskému súdu Nitra za účelom opätovného prerokovania a rozhodnutia s tým, že v ďalšom postupe je súd viazaný právnymi názormi Ústavného súdu SR.*

*3. Sťažovateľke priznáva primerané finančné zadostučinenie vo výške 5 000 eur, ktoré je sťažovateľke povinný vyplatiť Krajský súd Nitra do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*4. Krajský súd Nitra je povinný zaplatiť sťažovateľke náhradu trov konania vo výške podľa vyčíslenia na účet advokátky JUDr. Ľubice Balkovej do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto nálezu.“*

*Zároveň navrhuje, aby ústavný súd vydal vo veci „... dočasné opatrenie, o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, v časti, ktorou bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu žalobcovi istiny 3 832,32 € s príslušenstvom, trov právneho zastúpenia vo výške 1 604,63 €, iných trov vo výške 229,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k zaplateniu náhrady trov konania štátu vo výške 162,- € na účet Okresného súdu Komárno do 3 dní od právoplatnosti uznesenia...“.*

4. Sťažnosť sťažovateľky z 31. júla 2015 doručená ústavnému súdu 5. augusta 2015 (pozri bod 1) nie je podpísaná sťažovateľkou ani jej splnomocnenou zástupkyňou, pre ktorú je k sťažnosti pripojené splnomocnenie.

## **II.**

5. Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

7. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

8. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Ustanovenie § 20 zákona o ústavnom súde sa v celom rozsahu vzťahuje aj na sťažnosť podľa § 49 a nasl. zákona o ústavnom súde.

9. Ústavný súd, vychádzajúc z obsahu sťažnosti, konštatuje, že sťažnosť napriek tomu, že sťažovateľka je zastúpená advokátkou, nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde (podpísanie návrhu na to určenou osobou takouto náležitosťou nepochybne je, pozn.).

Absencia podpisu sťažovateľky alebo jej splnomocnenej zástupkyne na sťažnosti (pozri bod 4) zakladá nesplnenie všeobecných zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

10. V súvislosti s nedostatkom zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti ústavný súd uvádza, že sťažovateľka je zastúpená advokátkou. Podľa § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady.

Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (obdobne II. ÚS 117/05).

Práve povinné právne zastúpenie je garantom toho, aby ústavná sťažnosť spĺňala všetky zákonné formálne i vecné náležitosti návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde) vrátane návrhu, ktorý musí byť podpísaný navrhovateľom (navrhovateľmi) alebo jeho (ich) zástupcom.

11. Ústavný súd z uvedeného dôvodu a so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľky sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pri predbežnom prerokovaní odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

12. Keďže sťažnosť bola odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. augusta 2015