



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 86/01-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 31. augusta 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania pre porušenie práv M. Š., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v K., a takto

### **r o z h o d o l :**

Podnet M. Š. na začatie konania **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo dňa 21. júna 2001 doručené podanie M. Š. (ďalej len „navrhovateľ“), označené ako „Sťažnosť pre porušovanie ústavných práv občana SR“.

Navrhovateľ vo svojom podaní namietal protiústavnosť a protiprávnosť postupu riadiacich orgánov Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach (ďalej len „ÚVVaT“), ktoré nevyhoveli jeho žiadosti o preradenie na inú celu

ani napriek jeho obavám z možného psychického alebo fyzického nátlaku zo strany ďalšieho obvineného.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiadal, aby ústavný súd po prešetrení jeho podania „vydal rozhodnutie o protiústavnom konaní riadiacich orgánov ÚVVaT a zaviazal ich zjednať nápravu“.

Podanie navrhovateľa možno kvalifikovať ako podnet na začatie konania pre porušenie práv podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (v znení účinnom do 1. júla 2001) v spojení s ustanovením § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Jednou z predpísaných náležitostí podnetu podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde je aj pripojenie splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom (v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom). Nesplnenie tejto náležitosti môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pretože uvedené splnomocnenie na zastupovanie nebolo k podnetu navrhovateľa pripojené, ústavný súd ho listom z 10. júla 2001 upozornil na označený nedostatok (vrátane jeho zákonného následku) a vyzval na jeho odstránenie v lehote 21 dní od doručenia listu. Taktiež ho upozornil na ďalšiu možnosť, a to v lehote 21 dní od doručenia uvedeného listu podľa ustanovenia § 31a ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta.

Keďže navrhovateľ napriek tomu, že list ústavného súdu z 10. júla 2001 obdržal dňa 11. júla 2001, ústavnému súdu doposiaľ nezaslal ani žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta, a ani splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom alebo

komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom, bol jeho podnet podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí odmietnutý.