



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 113/02-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. júla 2002 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. J. C., bytom P. B., vo veci porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 888/94, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. J. C. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 3. júna 2002 doručené podanie JUDr. J. C. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom P. B. (adresované predsedovi ústavného súdu), označené ako „Okresný súd Žilina – súdny spor 18 C 888/94“. Z jeho obsahu vyplynulo, že: *„Na Okresnom súde v Žiline je vedený spor 18 C 888/94 ktorý napadol 13. 6. 1994. Je to spor mojej manželky a jej súrodencov proti Severoslov. lesom, štátnemu podniku v Žiline o vrátenie držby lesných nehnuteľností a lesných porastov v zmysle zák. č. 229/1991 Zb.*

V tomto spore boli zadržané pojednávania takto: 15. 12. 1994, 14. 12. 1995, 18. 6. 1997, 6. 10., 10. 11. a 8. 12. 1999. Od 8. 12. 1999 žiadne pojednávanie zadržané nebolo.

Moje urgencie na skoršie vytyčovanie termínov pojednávania na predsedu Okresného súdu, Krajského súdu v Žiline, Min. spravodlivosti, ba ani na prezidenta Slov. republiky nenachádzajú účinku a preto sa obraciam na Vás o pomoc, veď nielen že ide o porušovanie OSP, ale aj Ústavy Slovenskej republiky a ústavných práv žalujúcich strán a ich morálne odškodnenie.“

Pre overenie dôvodnosti tvrdení sťažovateľa (a pre potreby predbežného prerokovania jeho podania) sa ústavný súd 14. júna 2002 obrátil na predsedu Okresného súdu v Žiline so žiadosťou o oznámenie, akej veci sa konanie vedené pod sp. zn. 18 C 888/94 týka, ako aj označenie účastníkov tohto konania. Vo svojej odpovedi na žiadosť ústavného súdu zo 17. júna 2002 (Spr 3047/02) predseda Okresného súdu v Žiline oznámil, že: „v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18 C 888/94 vystupuje dvanásť navrhovateľov - žalobcov a to: 1. A. C., 2. O. V., 3. O. K., 4. P. K., 5. A. K., 6. O. Š., 7. M. K., 8. A. K., 9. J. K., 10. Š. K., 11. MUDr. Š. K., 12. Ing. S. K., ktorého zastupuje JUDr. J. C., proti odporcovi – žalovanému Severoslovenské lesy, t. č. Lesy SR Banská Bystrica. V tomto spore ide o vrátenie držby a úžitku lesných porastov a lesných nehnuteľností podľa z. č. 229/91 Z. z.“

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky [(ďalej len „ústava“) (a od 1. januára 2002)] oprávnený konať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ktorými namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd upravených v ústave alebo v medzinárodnej zmluve o ľudských právach, pokiaľ o ich ochrane nerozhoduje iný súd. Podmienky konania ústavného súdu o sťažnosti, ako aj jej zákonom predpísané náležitosti sú upravené v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), pričom nesplnenie niektorej z nich má za následok odmietnutie sťažnosti už pri jej

predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd preto predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a skúmal, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd o. i. bral do úvahy, že sťažovatelia (fyzické alebo právnické osoby) môžu prostredníctvom sťažností podľa čl. 127 ústavy namietat' len porušenie svojich základných práv alebo slobôd, ale nie aj práv a slobôd iných. Sťažnosti, v ktorých sťažovatelia nenamietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, ústavný súd už pri predbežnom prerokovaní odmieta ako podané osobami zjavne neoprávnenými (III. ÚS 41/00, I. ÚS 43/98, II. ÚS 128/95). Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa (a vychádzajúc tiež z vyžiadanej informácie predsedu Okresného súdu v Žiline) ústavný súd zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 888/94 je celkom 12 navrhovateľov, medzi ktorých však sťažovateľ nepatrí. Tento pôsobí ako právny zástupca jedného z navrhovateľov (Ing. S. K.). Keďže prieskumy v súdnom konaní sp. zn. 15 C 888/94, a tým aj porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy pred ústavným súdom namietala osoba odlišná od účastníka tohto súdneho konania a keďže jej sťažnosť nebolo možné posúdiť ako dôvodnú ani inak, bolo ju potrebné po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť ako podanú zjavne neoprávnenou osobou podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. júla 2002