



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 1/2025-29

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, Dr. Goldberga 249/1, Svidník, proti postupu a uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/49/2023 z 2. októbra 2023 takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 25. decembra 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením krajského súdu označeným v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľ žiada napadnuté uznesenie zrušiť, vec vrátiť krajskému súdu na nové konanie a priznať náhradu trov konania.

2. Sťažovateľ (ako žalovaný) podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok (toho času Okresný súd Poprad, pracovisko Kežmarok, pozn.) č. k. 8C/24/2022-111 z 1. marca 2023, ktorým bolo konanie zastavené na základe späťvzatia žaloby žalobcom a žalobcovi bola priznaná 100 % náhrada trov konania.

3. Krajský súd napadnutým uznesením vrátil vec okresnému súdu ako bezdôvodne predloženú. Uviedol, že sťažovateľ síce odvolanie doručil 30. marca 2023 okresnému súdu elektronicky, ale bez autorizácie zaručenej elektronickou pečaťou alebo zaručeným elektronickým podpisom. Zároveň konštatoval, že podané odvolanie nebolo dodatočne doplnené v 10-dňovej lehote. Uznesenie okresného súdu sa tak stalo právoplatným, a krajský súd preto vo veci nemohol rozhodnúť.

4. Sťažovateľ uvádza, že odvolanie bolo podané prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk 30. marca 2023, pričom bolo riadne podpísané zaručeným elektronickým

podpisom. Prílohou podanej ústavnej sťažnosti je potvrdenie o doručení odvolania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom.

5. Ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 1/2025-14 zo 16. januára 2025 prijal ústavnú sťažnosť na ďalšie konanie v celom rozsahu.

II.

6. Krajský súd vo svojom vyjadrení k ústavnej sťažnosti zo 4. februára 2025 uviedol, že konal a rozhodol v rámci svojej právomoci. Na základe informácií prístupných v čase rozhodovania vyhodnotil odvolanie sťažovateľa ako podanie bez zaručeného elektronického podpisu nespĺňajúce podmienky podľa § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Predseda senátu JUDr. Martin Baran vo svojom vyjadrení k ústavnej sťažnosti z 28. januára 2025 uviedol, že 26. júla 2023 bola krajskému súdu predložená predkladacia správa pre rozhodnutie o odvolaní sťažovateľa. K odvolaniu bola pripojená doručka o výsledku overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe, podľa ktorého bol dokument bez podpisu alebo pečate. Krajský súd následne zisťoval cez ESS, či odvolanie obsahuje zaručený elektronický podpis. Vývojový pracovník krajského súdu dospel k záveru, že predmetné podanie nespĺňa podmienky § 125 ods. 2 CSP, preto bola vec vrátená ako bezdôvodne predložená s tým, že ak okresný súd zistí splnenie podmienok elektronického podania, má vec opätovne predložiť krajskému súdu.

8. Krajský súd po podaní ústavnej sťažnosti kontaktoval Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a na základe stanoviska ministerstva vyhodnotil odvolanie sťažovateľa ako podané v súlade s § 125 ods. 1 CSP. Následne preto vec sťažovateľa meritórne prejednal (28. januára 2025, pozn.).

9. Sťažovateľ vo svojej replike zo 16. februára 2025 odmieta, že by bola technická vada na jeho strane, pričom poukazuje na to, že bežne komunikuje so súdmi a orgánmi verejnej moci bez problémov. Podľa sťažovateľa je možné, že okresný súd neposkytol krajskému súdu všetky dokumenty (doručenky, autorizácie dokumentov a pod.) potrebné na rozhodnutie.

III.

10. Podstatou podanej ústavnej sťažnosti bolo (v čase podania ústavnej sťažnosti) odmietnutie odvolania sťažovateľa, ktoré bolo vyhodnotené ako podané bez zaručeného elektronického podpisu, a preto podané v rozpore s § 125 ods. 2 CSP. Na základe podanej ústavnej sťažnosti krajský súd opätovne vec preskúmal a s ohľadom na stanovisko ministerstva napokon odvolanie vyhodnotil ako správne a riadne podané a vec meritórne preskúmal.

11. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane použije CSP.

12. Podľa § 162 ods. 1 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

13. Ústavný súd konštatuje, že v priebehu konania pred ústavným súdom prestala byť naplnená jedna zo základných procesných podmienok konania pred ústavným súdom, a síce právomoc ústavného súdu vec preskúmať, a to s poukazom na čl. 127 ods. 1 ústavy, podľa ktorého ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických a právnických osôb „ak o ochrane týchto práv a slobôd

nerozhoduje iný súd“. Nedostatok právomoci ústavného súdu je pritom takým nedostatkom, ktorý nemožno odstrániť, a preto ústavný súd konanie zastavil (§ 162 ods. 2 CSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. apríla 2025

Robert Šorl
predseda senátu