



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 226/05-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. októbra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., bytom B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III pri rozhodovaní o návrhu na zmenu exekútora v konaní vedenom pod sp. zn. Er 2863/98 a takto

rozhodol:

Sťažnosť MUDr. D. B. o d m i e t a ako neprípustnú.

Odôvodnenie:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. septembra 2005 doručená sťažnosť MUDr. D. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. Er 2863/98 pri rozhodovaní o návrhu sťažovateľa zo 14. februára 2005 na zmenu exekútora.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že *«zistil, že súdny exekútor JUDr. J. v exekúcii nekoná podľa Exekučného zákona a dlhy nevymáha. Od februára 1999 nič nevymohol dodnes a tak (...) 14. 02. 2005 (...) požiadal o zmenu exekútora. Sudkyňa vo veci „zmena exekútora“ nekonala a tak pokračovala v obštrukciach a protivenstvách voči sťažovateľovi. (...) Ústavný súd SR v konaní IV. ÚS 182/05 rozhodol tak, že ústavnú sťažnosť v rozpore s Ústavou SR odmietol, dňa 04. 07. 2005. (...) sudkyňa P. pod vplyvom strachu, keď si Ústavný súd SR vyžiadal spis Er 2863/98, rýchlo vo veci rozhodla dňa 15. 06. 2005. (...) Zmene a žiadosti o zmenu exekútora vyhovela, ale príslušné uznesenie dodnes nedoručila! (...)»*

Sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd vydal *„uvedený nález: Odporca porušil základné práva MUDr. D. B. Odporca musí MUDr. D. B. zaplatiť dlžnu sumu vo výške 4.160.000,- Sk ako finančné zadostučinenie“*.

Sťažovateľ požiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu v konaní o jeho sťažnosti pred ústavným súdom poukazujúc na svoju insolventnosť a zdravotný stav (invalidita).

Sťažovateľ ďalej uviedol, že na základe ním podaného trestného oznámenia orgány činné v trestnom konaní začali proti exekútorovi trestné stíhanie za *„zneužívanie právomoci verejného činiteľa“* vedené pod sp. zn. ČVS: ORP-128/3-OSV-BI-2005 zo 17. augusta 2005.

II.

Ústavný súd z predloženého spisu zistil, že sťažovateľ 14. februára 2005 podal na okresnom súde žiadosť o zmenu exekútora z dôvodu, že tento podľa sťažovateľa *„nekoná podľa Exekučného zákona a dlhy nevymáha“*. Od podania predmetnej žiadosti okresný súd

v tejto veci konal a 15. júna 2005 (za obdobie 4 mesiacov) uznesením rozhodol o zmene exekútora, pričom predmetný exekučný spis bol od 14. januára 2005 do 1. apríla 2005 na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky v súvislosti s podnetom sťažovateľa na podanie mimoriadneho dovolania podľa § 243e Občianskeho súdneho poriadku.

Okresný súd 15. júna 2005 uznesením č. k. Er 2836/98-65 vyhovel žiadosti sťažovateľa a vykonaním exekúcie pôvodne vedenej súdnym exekútorom JUDr. J. J. ďalej poveril Ing. F. S. Predmetné uznesenie bolo súdnym exekútorom Ing. F. S. osobne prevzaté 20. júna 2005, právoplatnosť nadobudlo 23. júna 2005, od ktorého dňa môže exekútor vo veci konať. Sťažovateľ si predmetné unesenie osobne prevzal 22. augusta 2005 na okresnom súde.

III.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. (...)

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadost'učinenie.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom konania pred ústavným súdom bolo posúdenie, či postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. Er 2863/98 pri rozhodovaní o návrhu sťažovateľa na zmenu exekútora došlo k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov garantovaného v čl. 48 ods. 2 ústavy.

Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa sa ústavný súd oboznámil s obsahom spisu vedeného na ústavnom súde pod sp. zn. IV. ÚS 182/05 a zistil, že predmetom konania o sťažnosti sťažovateľa vedeného pod uvedenou spisovou značkou bolo namietané aj porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Er 2863/98 pri rozhodovaní o návrhu sťažovateľa na zmenu exekútora zo 14. februára 2005.

Ústavný súd vo svojom citovanom rozhodnutí sťažnosť sťažovateľa v časti, v ktorej namieta porušenie jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v označenom konaní, odmietol pre jej zjavnú neopodstatnenosť z dôvodu, že pri predbežnom prerokovaní tejto časti sťažnosti nezistil možnosť porušenia uvedeného základného práva, ktorého reálnosť by

bolo možné posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (napr. II. ÚS 10/05). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. augusta 2005.

Ústavný súd v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že rozhodnutie o odmietnutí návrhu na začatie konania pre jeho zjavnú neopodstatnenosť je rozhodnutím „o konaní“, ktoré má na mysli citované ustanovenie § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde. Nejde však o podmienku konania, ktorú možno dodatočne splniť v ďalšom návrhu, ktorým sa napáda to isté právoplatne skončené konanie a ktoré bolo napadnuté v predchádzajúcom návrhu, ktorý bol odmietnutý ako zjavne neopodstatnený (IV. ÚS 36/03).

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je neprípustná a túto na predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na to, že sťažnosť bola odmietnutá a rozhodnutie o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia je podmienené vyslovením porušenia základného práva alebo slobody sťažovateľa (čl. 127 ods. 2 prvá veta ústavy), ústavný súd o tej časti sťažnosti, ktorou sa sťažovateľ domáhal jeho priznania, nerozhodoval. Z toho istého dôvodu považoval už ústavný súd za bezpredmetné rozhodovať o žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. októbra 2005