



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 156/2013-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. marca 2013 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Lajosa Mészáros a uplatnenej v konaní o sťažnosti J. B., K., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 5574/2012 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Lajos Mészáros **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 5574/2012.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. júna 2012 doručená sťažnosť J. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Obvodného oddelenia Policajného zboru K. v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-4860/TH-KE-2008, Okresnej prokuratúry Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 3 P v

955/08, Krajskej prokuratúry v K. v konaní vedenom pod sp. zn. 1/1 KPt 685/09 a Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v konaniach vedených pod sp. zn. IV/6 GPt 148/09, IV/4 GPt 3/10, IV/1 Gn 350/09 a sp. zn. IV/3 GPt 198/10.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2012 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi Lajosovi Mészárosovi (ďalej aj „sudca spravodajca“) a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 5574/2012.

Sťažovateľ v podaní doručenom ústavnému súdu 11. marca 2013 v tejto veci uplatnil námietku zaujatosti proti sudcovi spravodajcovi, ktorá spočívala najmä v tom, že ústavný súd už viac mesiacov nekoná o jeho sťažnosti z 18. júna 2012 a tiež mu neodpovedá v zákonnej lehote na jeho žiadosti o sprístupnenie informácií „v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z.“, a preto má vážne pochybnosti aj o nezaujatosti sudcu spravodajcu.

Sudca spravodajca uvedenú námietku predpojatosti a svoje vyjadrenie k nej oznámil predsedníčke ústavného súdu, ktorá podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predložila vec na rozhodnutie senátu ustanovenému na základe rozvrhu práce.

Sudca spravodajca vo svojom vyjadrení k námietke zo 14. marca 2012 uviedol:

„Sťažovateľa nepoznám a jeho uvedené domnienky považujem za ničím nepodložené. Prehlasujem, že v predmetnej veci sa necítim byť predpojatý ani pre pomer k veci ani pre pomer k účastníkom.“

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Ústavný súd po preskúmaní námietky predpojatosti dospel k záveru, že je nedôvodná. Preto po zohľadnení vyjadrenia sudcu spravodajcu ústavný súd konštatoval, že námietka uplatnená sťažovateľom v podaní z 11. marca 2013 neznamená pre sudcu Lajosa Mészároša zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 5574/2012.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. marca 2013