



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 84/2010-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. februára 2010 predbežne prerokoval sťažnosť L. U., P., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 48 ods. 2 a čl. 27 Ústavy Slovenskej republiky v presne neoznačených konaniach Okresného súdu Považská Bystrica, Krajského súdu v Banskej Bystrici a „Štátneho notárstva“ a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť L. U. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. novembra 2009 doručená sťažnosť L. U., P. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho „*práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov*“ podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a základného práva podľa čl. 27 ústavy v presne neoznačenom konaní Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „okresný súd“).

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že námietka porušenia označených základných práv sa týka vedeného konania o dedičstve. Sťažnosť sa však vyznačuje značnou neurčitou svojho obsahu a predovšetkým neobsahuje jednoznačnú špecifikáciu súdneho konania, v rámci ktorého malo dôjsť k sťažovateľom namietanému porušeniu základných práv, a to uvedením príslušnej spisovej značky konania.

Vzhľadom na svoj nekvalifikovaný obsah nespĺňa sťažnosť všetky náležitosti návrhu požadované ustanoveniami § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), neobsahuje, ako už bolo uvedené presné označenie konania, v ktorom malo dôjsť k sťažovateľom namietanému porušeniu základných práv, kvalifikovaný návrh rozhodnutia, ktorého sa sťažovateľ domáha (petit sťažnosti), zrozumiteľné a právne zmysluplné odôvodnenie sťažnosti v podobe prehľadnej chronológie procesných úkonov a nebolo k nej priložené ani splnomocnenie na zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde).

Na tieto nedostatky podania ústavný súd sťažovateľa v liste z 21. januára 2010 (výzva na doplnenie podania) upozornil a zároveň ho vyzval, aby svoje podanie v požadovanom rozsahu doplnil v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho poučil o následkoch nedoplnenia podania v stanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ reagoval na výzvu podaním doručeným ústavnému súdu 8. februára 2010 označeným ako „*výzva na doplnenie podania RVp. 1932/09-7 z 21. januára 2010*“, ktoré sa však opätovne vyznačuje neurčitým obsahom a sťažovateľ v ňom rozšíril okruh subjektov, proti ktorým sťažnosť smeruje, o Krajský súd v Banskej Bystrici a presne nešpecifikovaný subjekt – „*Štátne notárstvo*“. V predmetnom podaní však sťažovateľ sťažnosť kvalifikovane nedoplnil v rozsahu požadovanom výzvou ústavného súdu z 21. januára 2010 .

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Predmetná sťažnosť v predloženej podobe nespĺňa náležitosti, ktoré na uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, neobsahuje jednoznačné označenie konaní, v ktorých malo dôjsť k sťažovateľom namietanému porušeniu základných práv, a to uvedením príslušnej spisovej značky, neobsahuje návrh rozhodnutia, ktorého sa sťažovateľ domáha (petit sťažnosti), zrozumiteľné a právne zmysluplné odôvodnenie sťažnosti, splnomocnenie na zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom a ani výslovnú žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu. Keďže sťažovateľ ani po výzve ústavného súdu konkrétne nedostatky svojej sťažnosti neodstránil,

bolo potrebné sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. februára 2010