



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 438/2020-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. novembra 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Martina Vernarského (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Roberta Šorla prerokoval vyhlásenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľuboša Szigetiho podľa § 50 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. o jeho zaujatosti v konaní o ústavnej sťažnosti sťažovateľa DEVELOP GROUP, a. s., Nobelova 34, Bratislava, vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1940/2020 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľuboš Szigeti je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1940/2020.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Vyhlásenie zaujatosti**

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) a zároveň predseda II. senátu ústavného súdu Ľuboš Szigeti listom z 20. októbra 2020 adresovaným predsedovi ústavného súdu vyhlásil podľa § 50 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) svoju zaujatosť vo veci ústavnej sťažnosti DEVELOP GROUP, a. s., Nobelova 34, Bratislava (ďalej len „sťažovateľ“). Sťažovateľ navrhuje vysloviť porušenie svojich základných práv a slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. mája 2020 v konaní sp. zn. 1 Obdo 63/2019, ako aj rozsudkom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 31 Cob 13/2018-462 z 26. marca 2019, ktorým tento potvrdil rozsudok Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“) č. k. 25 Cb 16/2013-394 z 25. septembra 2017 vydaný ako zákonným sudcom práve sudcom ústavného súdu Ľubošom Szigetim. V závere svojho vyhlásenia uviedol, že jeho nezaujatosť v prejednávanej veci *„môže byť spochybnená... so zreteľom na to, že som v napádanej veci na prvom stupni konal a rozhodoval ako sudca všeobecného súdu“*, a tak navrhol svoje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

2. Pokynom predsedu ústavného súdu z 21. októbra 2020 bolo vyhlásenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. c) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 v znení dodatku č. 1 z 27. mája 2020 a dodatku č. 2 z 1. októbra 2020 (ďalej len „rozvrh práce ústavného súdu“) pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde do tretieho senátu ústavného súdu. Podľa čl. II ods. 3 písm. b) rozvrhu práce ústavného súdu tak rozhodoval o vyhlásení zaujatosti sudcu ústavného súdu Ľuboša Szigetiho tretí senát ústavného súdu v zložení Martin Vernarský – predseda senátu a sudcovia Peter Straka a Robert Šorl (ďalej len „príslušný senát“ alebo „námietkový senát“).

## **II.**

### **Relevantná právna úprava**

3. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 49 až § 52.

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

5. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

6. Podľa § 50 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu môže sám vyhlásiť svoju zaujatosť vo veci; musí tak urobiť písomne bezodkladne a uviesť jej dôvody.

7. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

## **III.**

### **Posúdenie veci ústavným súdom**

8. Sudca ústavného súdu Ľuboš Szigeti vo svojom vyhlásení z 20. októbra 2020 uvádza, že vo veci vedenej pod sp. zn. 25 Cb 16/2013 konal a rozhodoval ako sudca

okresného súdu. Rozsudok krajského súdu, ktorým bol prvoinštančný rozsudok okresného súdu v uvedenej veci potvrdený, je napádaný ústavnou sťažnosťou. Sťažovateľ vystupoval v uvedenom konaní okresného súdu (i v odvolacom konaní krajského súdu) v procesnej pozícii žalobcu, čo bez akýchkoľvek pochybností vyplýva aj z príloh jeho ústavnej sťažnosti.

9. Príslušný (tretí) senát ústavného súdu po preskúmaní dôvodov uvedených vo vyhlásení sudcu II. senátu ústavného súdu Ľuboša Szigetiho vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1940/2020 dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu Ľuboša Szigetiho z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa, pretože na okresnom súde rozhodoval ako samosudca vo veci, ktorej sa predmetná ústavná sťažnosť týka. Preto rozhodol o jeho vylúčení z konania a rozhodovania v danej veci tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. novembra 2020

Martin Vernarský  
predseda senátu