



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 53/2020-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. septembra 2020
o ústavných sťažnostiach

sťažovateľky [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Bezákom, PhD., Klincová 15,
Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci
bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva
na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane
ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní
vedenom pod sp. zn. 4 C 20/2014 a v konaní, do ktorého bola vec sťažovateľky vylúčená
na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4 C 20/2014-226
zo 17. júla 2019, a

sťažovateľky [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], zastúpenej obchodnou spoločnosťou Právne centrum, s. r. o., Mýtna 42,
Bratislava, v mene ktorej koná advokát JUDr. Juraj Bystrický, PhD., vo veci namietaného
porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48
ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote
podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom
Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 20/2014 a v konaní,
do ktorého bola vec sťažovateľky vylúčená na samostatné konanie uznesením Okresného
súdu Bratislava I č. k. 4 C 20/2014-226 zo 17. júla 2019, takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1671/2020 a sp. zn. Rvp 1547/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1547/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. júla 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „prvá sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 20/2014 a v konaní, do ktorého bola vec prvej sťažovateľky vylúčená na samostatné konanie uznesením okresného súdu č. k. 4 C 20/2014-226 zo 17. júla 2019 (ďalej len „napadnuté konanie“). Ústavná sťažnosť prvej sťažovateľky je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1547/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, členovi II. senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola následne 23. júla 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „druhá sťažovateľka“, spolu s prvou sťažovateľkou ďalej aj „sťažovateľky“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní. Ústavná sťažnosť sťažovateľky je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1671/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, členovi I. senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že prvá a druhá sťažovateľka sú žalobkyne v napadnutom konaní, ktorého predmetom je rozhodovanie o povinnosti Slovenskej republiky zaplatiť im a ďalším žalobcom úroky z omeškania.

4. Právna vec sťažovateľiek bola uznesením okresného súdu č. k. 4 C 20/2014-226 zo 17. júla 2019 vylúčená na samostatné konanie, pričom ich právna vec nebola do momentu podania ústavných sťažností pridelená na prejednanie a rozhodnutie konkrétnemu sudcovi okresného súdu, ani jej nebola pridelená vlastná spisová značka.

5. Z ústavných sťažností ďalej vyplýva, že uznesením okresného súdu sp. zn. 4 C 20/2014 z 2. júla 2020 bolo zrušené uznesenie okresného súdu č. k. 4 C 20/2014-226 zo 17. júla 2019 (pozri predchádzajúci bod).

6. Sťažovateľky zhodne namietajú, že v konaní, ktoré sa začalo podaním žaloby v januári 2014, sú zo strany okresného súdu spôsobované zbytočné prietahy.

II.

7. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti.

8. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

10. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

11. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

12. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

13. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde)...

14. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 1547/2020 a sp. zn. Rvp 1671/2020 vyplýva, že sťažovateľky namietajú porušenie tých istých práv podľa ústavy a dohovoru postupom okresného súdu v tom istom (napadnutom) konaní, pričom argumentácia v prospech porušeníach ich práv je v zásade rovnaká.

15. S prihliadnutím na uvedené plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1547/2019.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. septembra 2020

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky