



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 20/2024-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného JUDr. Monikou Mattovou, advokátkou, Zvonárska 8, Košice, proti postupu Mestského súdu Košice v konaní vedenom pod sp. zn. K2-24C/42/2022 (Rvp 211/2024) a sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného JUDr. Martinom Salokom, advokátom, Zvonárska 8, Košice, proti postupu Mestského súdu Košice v konaní vedenom pod sp. zn. K2-24C/42/2022 (Rvp 212/2024) takto

r o z h o d o l :

- Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 211/2024 a sp. zn. Rvp 212/2024 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 211/2024.
- Toto uznesenie **n a d o b ŕ a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 24. januára 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDACTED], ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v konaní označenom v záhlaví tohto uznesenia. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 211/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 (ďalej len „rozvrh práce“) členom štvrtého senátu ústavného súdu.

2. V ten istý deň, 24. januára 2024, bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ], ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom mestského súdu v tom istom konaní označenom v záhlaví tohto uznesenia. Táto ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 212/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

3. Žalobou podanou 20. marca 2000 v konaní vedenom pôvodne na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 27C/190/2000 sa pôvodná žalobkyňa [REDAKOVANÉ] domáhala proti žalovaným [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobe. Sťažovatelia boli uznesením okresného súdu z 22. apríla 2005 pribratí do konania na základe skutočnosti, že kúpnu zmluvou z 29. októbra 2004 nadobudli od žalovanej [REDAKOVANÉ] sporné nehnuteľnosti. V namietanom konaní sa súčasný žalobca [REDAKOVANÉ] ako právny nástupca pôvodnej žalobkyne domáha určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po [REDAKOVANÉ], zomrelej 18. septembra 2007.

4. Sťažovatelia tvrdia, že postupom súdu v napadnutom konaní došlo k porušeniu ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. Od ich vstúpenia do konania už uplynulo takmer 19 rokov, pričom neprimeranú dĺžku trvania sporu spôsobil podľa ich názoru súd svojím niekoľkoročným neefektívnym konaním. Uvádzajú, že v dôsledku roky trvajúceho vlastníckeho sporu tak od uzatvorenia kúpnej zmluvy na sporné nehnuteľnosti v roku 2004 do dnešného dňa nemôžu nakladať so svojím majetkom. Zdôrazňujú, že sú dlhodobo v stave právnej neistoty a svojím konaním neprispeli k celkovej dĺžke konania.

II.

Spojenie vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že sťažovatelia v nich namietajú porušenie tých istých práv podľa ústavy a dohovoru postupom súdu v napadnutom konaní, v ktorom sú obaja sťažovatelia

v procesnom postavení žalovaných. V petite svojich ústavných sťažností sťažovatelia žiadajú vydať identický nález. Dôvody oboch ústavných sťažností vychádzajú z rovnakých skutkových okolností veci.

8. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, že vzájomne skutkovo a právne súvisiace veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 211/2024 a sp. zn. Rvp 212/2024 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 211/2024 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. februára 2024

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky