



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 4/04-27

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne na neverejnom zasadnutí 17. augusta 2004 o žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu Michalovce JUDr. J. S. podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 175 písm. g) Trestného poriadku a § 74e ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavný súd Slovenskej republiky dáva súhlas na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu Michalovce JUDr. J. S., trvale bytom K., pre skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru Úradu boja proti korupcii Odboru boja proti korupcii Východ, Rastislavova 69, Košice, ČVS: PPZ-10/BPK-V-2004 z 30. januára 2004, kvalifikovaný ako trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) ako príslušný orgán podal 29. júla 2004 žiadosť o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu Michalovce (ďalej len „okresný súd“) JUDr. J. S., bytom K., podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 74e ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a § 175 písm. g) Trestného poriadku pre podozrenie z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Trestného zákona, tak ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru Úradu boja proti korupcii Odboru boja proti korupcii Východ, Rastislavova 69, Košice, ČVS: PPZ-10/BPK-V-2004 z 30. januára 2004.

Podľa ustanovenia § 74e ods. 2 zákona o ústavnom súde ak príslušný orgán oznámi predsedovi Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), že žiada ústavný súd o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu všeobecného súdu, predseda ústavného súdu zvolá bez zbytočného odkladu plénum ústavného súdu. Plénum ústavného súdu prerokuje a rozhodne o žiadosti príslušného orgánu, pričom umožní osobe, ktorej sa žiadosť týka, vyjadriť sa k veci.

Ústava vo vzťahu k niektorým skupinám, kategóriám osôb upúšťa od zásady rovnosti práva a pripúšťa výnimku pre tieto skupiny a kategórie osôb z pôsobnosti trestného práva alebo i správneho práva v rozsahu a spôsobom ustanoveným ústavou a zákonom. Do tejto kategórie osôb patria aj sudcovia.

Sudca teda požíva určitú imunitu, ktorá mu má zaistiť nezávislosť predovšetkým na výkonnej moci, jeho sudcovskú právomoc slobodne zisťovať právo, ako aj posilniť jeho občiansku odvahu rozhodovať v súdnych sporoch v konkrétnych prípadoch o konkrétnych

ľudských osudoch len na základe zákona. Táto imunita rovnako ako každá imunita súvisí so zodpovednosťou, ktorej posúdenie v prípade zneužitia patrí súdnym orgánom. Takýto postup je plne v súlade s deľbou štátnej moci na zákonodarnú, výkonnú a súdnu. Imunita sudcu je teda zvláštne oprávnenie považované za jednu zo základných záruk sudcovskej nezávislosti.

Podľa čl. 145 ods. 2 druhej vety ústavy rozsah imunity sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 29a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho stíhať, a to ani po zániku ich funkcií.

Účelom imunity sudcu je ochrana funkcie sudcu pred zneužitím práva stíhať pre trestné činy a priestupky, používaním nátlaku prostriedkami trestného konania, používaním donucovaných prostriedkov, ku ktorým sú oprávnené príslušné orgány výkonnej moci. Táto imunita sudcu prirodzene nemôže slúžiť na to, aby bola zaistená beztrestnosť páchatel'ov trestných činov. Preto táto imunita nie je absolútna, trvá len do rozhodnutia príslušného súdneho orgánu, ktorý rozhodne o upustení od imunity a dá súhlas na trestné stíhanie a ďalšie úkony v trestom konaní vrátane vzatia do väzby. Od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia sa stáva trestné stíhanie sudcu prípustným.

Sudca JUDr. J. S. využil možnosť vyjadriť sa k veci pred plénom ústavného súdu ústne 17. augusta 2004 a písomne podaniami z 5. a 16. augusta 2004.

Podstatu dôvodov žiadosti o vydanie súhlasu na trestné stíhanie vidí JUDr. J. S. v tlaku finančných skupín a na to naväzujúcom tlaku politickom a mediálnom, ktorý má za cieľ zastrášať sudcov pri rozhodovaní o náhradách škody. Vzhľadom na tieto skutočnosti boli pripravené aj nové zákonné úpravy o náhrade za bolesť a o náhrade za s'ťaženie spoločenského uplatnenia.

Na otázku predsedu pléna, či vie uviesť konkrétne okolnosti svedčiace o tom, že by trestné stíhanie malo byť zneužitie voči jeho osobe, zotrval na tom, že ide len o tlak finančných skupín, politikov a médií za účelom zastrášenia sudcov Slovenskej republiky.

Plénum ústavného súdu sa oboznámilo s návrhom generálneho prokurátora, s predloženým vyšetrovacím spisom ČVS: PPZ-10/BPK-V-2004, ako aj vyjadreniami sudcu okresného súdu JUDr. J. S.

V tejto veci ústavný súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by v dobe jeho rozhodovania odôvodňovali podozrenie, že žiadosť o súhlas je pokusom zneužiť prostriedky trestného stíhania voči sudcovi JUDr. J. S. Preto ústavný súd dáva súhlas na jeho trestné stíhanie, čím umožňuje, aby o jeho trestnom stíhaní rozhodli príslušné orgány činné v trestnom konaní.

Na námietku sudcu JUDr. J. S., že plénum neumožnilo vyjadriť sa jeho obhajcovi, treba uviesť, že pred plénom ústavného súdu má právo vyjadriť sa len sudca.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. augusta 2004