



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 235/2010-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. mája 2010 predbežne prerokoval sťažnosť N. P. a M. P., obaja bytom D., vo veci namietaného porušenia základného práva na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe podľa čl. 19 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na ochranu osobných údajov podľa čl. 22 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008, Ex 127/2008 a postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z., K., v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 127/08 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť N. P. a M. P. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. apríla 2010 doručená sťažnosť N. P. (ďalej len „sťažovateľka“) a M. P. (ďalej len „sťažovateľ“, spolu ďalej len „sťažovatelia“), obaja bytom D., ktorou namietali porušenie základného práva na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe podľa čl. 19 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ústavy, základného práva na ochranu osobných údajov podľa čl. 22 ods. 2 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008, Ex 127/2008 (ďalej aj „namietané súdne konanie“) a postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z., K. (ďalej len „súdny exekútor), v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 127/08 (ďalej aj „namietané exekučné konanie“).

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovatelia sú účastníkmi namietaného súdneho konania, v ktorom okresný súd na základe údajne sfaľšovanej zmenky začal proti nim exekučné konanie, a namietaného exekučného konania (v procesnom postavení povinných), ktoré začalo 18. marca 2008 na základe poverenia č. 5803 045349* vydaného okresným súdom. Sťažovatelia poukazujú na nezrovnalosti, pokiaľ ide o uvedenie adresy ich trvalého pobytu, ako aj mena a priezviska sťažovateľky na poverení na vykonanie predmetnej exekúcie a následne v súdnom exekútorom vydanom upovedomení o začatí exekúcie sp. zn. EX 127/08 z 29. apríla 2008, so skutočným stavom, ktorému uvedené údaje nezodpovedali. Potom, ako Katastrálny úrad v Prešove, Správa katastra Prešov (ďalej len „správa katastra“) odmietol na základe súdnym exekútorom predložených listín kvôli uvedeným nezrovnalostiam vykonať záznam o začatí exekúcie na liste vlastníctva

vzťahujúcom sa na nehnuteľnosti, ktoré vlastní sťažovatelia, doručil súdny exekútor správe katastra nové upovedomenie o začatí exekúcie pod rovnakou spisovou značkou a s tým istým dátumom vydania ako predošlé, avšak s čiastočne zmenenými identifikačnými údajmi týkajúcimi sa sťažovateľov. Sťažovatelia namietajú takýto postup súdneho exekútora a tvrdia, že nebol oprávnený meniť v upovedomení o začatí exekúcie označenie účastníkov exekučného konania oproti údajom uvedeným v poverení na vykonanie exekúcie, resp. v exekučnom titule, ibaže by k tomu došlo na základe súdneho rozhodnutia, čo sa však v danom prípade nestalo, pričom zneužil osobné údaje sťažovateľov, na základe ktorých správa katastra zablokovala majetok sťažovateľov.

Sťažovatelia ďalej uvádzajú, že „na základe týchto dvoch, vzájomne si obsahovo odporujúcich úradných listín, úplne jasne usvedčujú exekútora z pozmeňovania a falšovania úradnej listiny, však kataster majetok sťažovateľov už zablokoval“.

Podľa názoru sťažovateľov došlo postupom súdneho exekútora v namietanom exekučnom konaní k nezákonnému a neoprávnenému pozmeňovaniu úradnej listiny, ale aj neoprávneného zhromažďovania a zneužitia osobných údajov sťažovateľky a sťažovateľa, bez ich súhlasu. Súdny exekútor svojím konaním podľa sťažovateľov porušil zákon, ústavu, prekročil svoju právomoc, svojvoľne konal a nesprávnym úradným postupom im spôsobil stav prehlbujúcej sa právnej neistoty.

Sťažovatelia sú toho názoru, že okresný súd nepreskúmal a nenapravil v exekučnej veci protiprávne konanie súdneho exekútora, na základe čoho možno jeho postup označiť za neústavný a nezákonný.

Dňa 14. januára 2010 podali sťažovatelia okresnému súdu návrh na preskúmanie a nápravu neústavného a nezákonného postupu súdneho exekútora, avšak tento návrh do podania sťažnosti ústavnému súdu nebol okresným súdom prerokovaný.

Sťažovatelia sa snažili o dosiahnutie nápravy v namietanom exekučnom konaní aj tým, že podali 4. septembra 2009 na súdneho exekútora trestné oznámenie príslušnému oddeleniu Policajného zboru, ktoré je v štádiu vyšetrovania.

Sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd po predbežnom prerokovaní ich sťažnosti a jej prijatí na ďalšie konanie takto rozhodol:

„1. Základné právo sťažovateľov na prerokovanie veci so zárukou spravodlivosti a nezaujatosti zaručené čl. 6 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 127/2008 porušené bolo.

2. Základné právo sťažovateľov na prerokovanie veci so zárukou spravodlivosti a nezaujatosti zaručené čl. 6 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v exekučnom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008 porušené bolo.

3. Základné právo sťažovateľov na právnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 127/2008 porušené bolo.

4. Základné právo sťažovateľov na právnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v exekučnom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008 porušené bolo.

5. Základné právo vlastníť zaručené čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 127/2008 porušené bolo.

6. Základné právo vlastníť zaručené čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v exekučnom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008 porušené bolo.

7. Základné právo na pokojné používanie majetku zaručené čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 127/2008 porušené bolo.

8. Základné právo na pokojné používanie majetku zaručené čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v exekučnom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008 porušené bolo.

9. Základné právo sťažovateľov na ochranu osobných údajov pred neoprávneným zhromažďovaním a zneužívaním zaručeného čl. 19 ods. 3 a čl. 22 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 127/2008 porušené bolo.

10. Základné právo sťažovateľov na ochranu osobných údajov pred neoprávneným zhromažďovaním a zneužívaním zaručeného čl. 19 ods. 3 a čl. 22 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v exekučnom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008 porušené bolo.

11. Ústavný súd zruší Upovedomenie o začatí a spôsobe exekúcie pod. č. EX 127/08-29 Za zo dňa 29. 4. 2008, vydané súdnym exekútorom JUDr. M. Z. v exekučnom konaní pod sp. zn. EX 127/2008, a doručené im Správe katastra Prešov dňa 9. 5. 2008, číslo konania P2-209/08, register P2-209/08, položka v. z. 77/08.

12. N. P. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 10 tisíc eur, ktoré jej JUDr. M. Z. povinný zaplatiť do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia.

13. N. P. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 10 tisíc eur, ktoré jej Okresný súd Košice II povinný zaplatiť do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia.

14. M. P. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 5 tisíc eur, ktoré je mu JUDr. M. Z. povinný zaplatiť do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia.

15. M. P. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 5 tisíc eur, ktoré je mu Okresný súd Košice II povinný zaplatiť do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia. “

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadost'učinenie.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovatelia namietajú, že postupom okresného súdu v namietanom súdnom konaní a postupom súdneho exekútora v namietanom exekučnom konaní boli porušené ich základné práva zaručené v čl. 19 ods. 3, čl. 20 ods. 1, čl. 22 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práva zaručené v čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu.

Podľa čl. 19 ods. 3 ústavy každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.

Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy má každý právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa čl. 22 ods. 1 ústavy... ochrana osobných údajov sa zaručujú.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

Podľa čl. 1 dodatkového protokolu každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

1. Podľa názoru ústavného súdu sťažnosť v časti namietajúcej porušenie základných práv sťažovateľov zaručených v čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv zaručených v čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008 a postupom súdneho exekútora v konaní vedenom pod sp. zn. Ex 127/2008 je neprípustná.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol...

Porušenie označených práv postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008 namietala sťažovateľka v konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. II. ÚS 51/2010, ktoré bolo skončené uznesením č. k. II. ÚS 51/2010-14 zo 4. februára 2010 tak, že ústavný súd sťažnosť sťažovateľky odmietol ako oneskorene podanú, a sťažovateľ v konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. II. ÚS 134/2010, ktoré bolo skončené uznesením č. k. II. ÚS 134/2010-13 z 18. marca 2010 tak, že ústavný súd sťažnosť odmietol pre nedostatok svojej právomoci.

Porušenie označených práv postupom súdneho exekútora v konaní vedenom pod sp. zn. Ex 127/2008 sťažovatelia namietali v konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. IV. ÚS 38/2010, ktoré bolo ústavným súdom skončené uznesením č. k. IV. ÚS 38/2010-11 z 28. januára 2010 tak, že ústavný súd sťažnosť odmietol pre nedostatok svojej právomoci.

Vychádzajúc z uvedených skutočností sťažnosť v tejto časti ústavný súd odmietol pre neprípustnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, pretože v uvedených veciach sa v zásade nerozhodovalo o podmienkach konania.

2. Sťažnosť v časti namietajúcej porušenie základných práv sťažovateľov zaručených v čl. 19 ods. 3 a čl. 22 ods. 1 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008 a postupom súdneho exekútora v konaní vedenom pod sp. zn. Ex 127/2008 je zjavne neopodstatnená.

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný

súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie.

Z predloženej sťažnosti ústavný súd nezistil príčinnú súvislosť medzi namietaným porušením základných práv podľa čl. 19 ods. 3 a čl. 22 ods. 1 ústavy a postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008 a postupom súdneho exekútora v konaní vedenom pod sp. zn. Ex 127/2008m, pretože okresný súd a súdny exekútor v označených konaniach postupovali v súlade so zákonom.

Na základe týchto záverov a právneho hodnotenia skutkových okolností daného prípadu ústavný súd sťažnosť v tejto časti odmietol pre zjavnú neopodstatnenosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Keďže ústavný súd sťažnosť odmietol ako celok, bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami uplatnenými sťažovateľmi.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. mája 2010