



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 374/08-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. októbra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 154/05, ako aj postupom Okresného súdu Žilina v bližšie neidentifikovanom konaní a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. marca 2008 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní

vedenom pod sp. zn. 14 C 154/05, ako aj postupom Okresného súdu Žilina v bližšie neidentifikovanom konaní.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že žalobou podanou 25. mája 2005 Okresnému súdu Bratislava I sa sťažovateľ domáhal náhrady škody spôsobenej „*orgánmi štátu a verejnej moci pri výkone verejnej moci*“ podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, pričom o tejto veci konal Okresný súd Bratislava I pod sp. zn. 14 C 154/05. Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že pri informovaní sa o stave predmetného konania zistil, že spis sa už nachádza na Okresnom súde Žilina, pričom nevie, pod akou spisovou značkou sa tam konanie vedie. Sťažovateľ v sťažnosti vyjadruje nespokojnosť s pomalým postupom Okresného súdu Bratislava I a Okresného súdu Žilina, v dôsledku čoho ešte nebolo v tejto jeho veci rozhodnuté, čím sa prehĺbuje stav jeho právnej neistoty a oddŕaľuje sa právoplatné skončenie sporu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažovateľ navrhuje, aby po prijatí jeho sťažnosti na ďalšie konanie ústavný súd nálezom vyslovil, že bolo porušené jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, aby prikázal Okresnému súdu Bratislava I konať vo veci vednej pod sp. zn. 14 C 154/05 bez zbytočných prietáhov a aby mu priznal finančné zadosťučinenie v sume 1 000 000 Sk.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním

a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh vrátane sťažnosti predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ v sťažnosti namietal porušenie základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 154/05, ako aj postupom Okresného súdu Žilina v bližšie neoznačenom konaní.

Ústavný súd zistil, že spis, ktorý bol o žalobe sťažovateľa podanej 25. mája 2005 vedený na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 C 154/05, bol Okresným súdom Bratislava I z titulu miestnej nepríslušnosti postúpený na ďalšie konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žilina ako súdu miestne a vecne príslušnému. Následne z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Žilina z konania a rozhodovania predmetnej veci bol spis postúpený na ďalšie konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Ružomberok.

Súčasne ústavný súd zistil, že namietané porušenie základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 154/2005 je predmetom skúmania ústavného súdu aj v rámci konania o sťažnosti sťažovateľa, o ktorej už ústavný súd koná pod sp. zn. Rvp 3/08 a ktorá bola doručená ústavnému súdu už 3. januára 2008 (t. j. pred doručením sťažnosti, ktorej sa týka toto rozhodnutie).

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je neprípustná a po predbežnom prerokovaní ju odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na to, že sťažnosť sťažovateľa bola odmietnutá a rozhodnutie o prikázaní Okresnému súdu Bratislava I vo veci konať a o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia je podmienené vyslovením porušenia práva alebo slobody sťažovateľa (čl. 127 ods. 2 prvá veta ústavy), ústavný súd sa touto časťou sťažnosti, ktorou sa sťažovateľ domáhal ich priznania, nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. októbra 2008