



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 2/08-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. februára 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Jána Lubyho uplatnenej v konaní o sťažnosti MUDr. D. B., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 1995/07 takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ján Luby je v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1995/07.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. novembra 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 98/06.

Sťažovateľ v uvedenej sťažnosti uplatnil námietku zaujatosti voči sudcovi ústavného súdu Jánovi Lubymu pre „*mimoriadnu zaujatost' hraničiacou s nepričetnosťou.*“

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudkyňi Marianne Mochnáčovej ako sudkyňi spravodajkyňi a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1995/07.

Sudkyňa spravodajkyňa Marianna Mochnáčová uvedenú námietku predpojatosti oznámila bez meškania predsedníčke ústavného súdu, ktorá predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

*Sudca Ján Luby (ďalej len „sudca“) vo svojom vyjadrení z 13. decembra 2007 uviedol: „ani napriek pokračujúcim a stále agresívnejším invektívam voči mne obsiahnutým takmer vo všetkých sťažovateľových podaniach doručených v poslednom čase ústavnému súdu, necítim sa byť v predmetnej veci predpojatý a necítim taktiež predpojatost' ani k účastníkom konania.“ a zároveň 13. februára 2008 oznámil: „Vzhľadom na to, že mi bolo 28. januára 2008 doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 16 C/217/2007-118-1207226623 z 21. januára 2008, ktorým mi označený súd ako odporcovi uložil, aby som mu v lehote 15 dní predložil vyjadrenie k návrhu sťažovateľa z 20. júla 2007, ktorým sa voči mne domáha ochrany osobnosti, náhrady nemajetkovej ujmy a škody v celkovej výške 15 000 030,- Sk, oznamujem... uvedenú skutočnosť v súlade s § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ako sudca – predsedu IV. senátu, ktorý vo veci koná, dôvod môjho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie.*

*Podanie žaloby sťažovateľom smerujúcej proti mne považujem za relevantný dôvod, ktorý môže zakladať pochybnosti o mojej nepredpojatosti voči účastníkovi konania.“*

## II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Z vyjadrenia sudcu vyplýva, že vzhľadom na to, že sťažovateľ podal žalobu proti jeho osobe Okresnému súdu Bratislava II, uvedená skutočnosť môže zakladať pochybnosti o jeho nepredpojatosti voči sťažovateľovi. Na základe uvedeného ústavný súd dospel k záveru, že obsah tohto vyjadrenia tvorí zákonnú prekážku nestrannosti sudcu pri rozhodovaní v predmetnej veci, a preto rozhodol o vylúčení sudcu z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1995/07.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. februára 2008