



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 315/2012-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. júna 2012 predbežne prerokoval sťažnosť M. K., K., ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených práv rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 2 Co 243/2010-794 z 20. októbra 2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice II č. k. 17 C 1131/1995-765 z 25. mája 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. K. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. mája 2012 doručená sťažnosť M. K., K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených práv rozsudkom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) č. k. 2 Co 243/2010-794 z 20. októbra 2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) č. k. 17 C 1131/1995-765 z 25. mája 2010.

Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uviedla:

„Namietam porušenie práva podľa čl. 127 ústavy na primeranú trhovú náhradu nájomného podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 254/2010 Z. z.

Okresný súd a Krajský súd sa nevyjadrili k úprave petitu žaloby na trhovú cenu nájomného.

Krajský súd v Košiciach vydal rozhodnutie o zaplatenie nájomného bez vedomia vlastníkov, a to podľa starej vyhlášky MF SR č. 465/1991 Zb. Tato vyhláška neurčuje trhovú cenu nájomného.

Trhovú cenu nájomného sme si uplatnili upraveným petitom zo dňa 14. 12. 2010, pretože rozsudok Okresného súdu zo dňa 25. 05. 2010 ešte nenadobudol platnosť.

O rozsudku Krajského súdu a jeho právoplatnosti som sa dozvedela až listom z Okresného súdu zo dňa 13. 02. 2012, ktorý bol odpoveďou na môj list súdu zo dňa 3. 02. 2012.

Vyjadrenie ohľadom úpravy žalobného petitu som nedostala dodnes, o ktoré som žiadala listom na Okresný súd zo dňa 17. 02. 2012.

Preto podávam tuto sťažnosť.

Krajský súd v Košiciach nerešpektoval rozhodnutie Súdu zo Štrasburgu, že cena nájomného má byť trhovú.

Krajský súd i Ústavný súd v Košiciach boli informovaný listom Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 21. 08. 2008, aby sa poskytovala taká náhrada, ktorej výška bude v primeranom vzťahu k trhovej cene majetku ku dňu prevodu.

Na výzvu Súdu zo Štrasburgu mi vypracoval znalecky posudok p. Ing. L. ku dňu prevodu pozemku - 32,50 E/m².

SPF - B. mi zaslal vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR - 254/2010 Z. z. zo dňa 15. 06. 2011, v ktorej je určená východisková hodnota pozemku pre mesto K. - 26,56 E/m².

Záhradkári boli zvýhodnení aj tým, že prietahom sme prišli o nájomné až do r. 2004, kedy sa stali vlastníkami pozemku bez vedomia vlastníkov. Nájomné sme mohli žiadať len za r. 1993-1996.

Vlastníci nedostali žiadnu náhradu ako to stanovil zákon.

Záhradkári získali do vlastníctva stavebný pozemok. Tento pozemok bol pôvodne určený na individuálnu bytovú výstavbu a následne v r. 1980 bol na tomto pozemku opäť vyhlásený stavebný obvod pre záhradkárov. Na tomto pozemku sú všetky inžinierske siete.

Napadáam rozsudok Krajského súdu v Košiciach, zn.: 2Co/243/2010-794, ktorý nezohľadnil trhové podmienky v dotknutej lokalite, aj keď sme o to žiadali v upravenom petite.

Žiadam trhovú cenu nájomného podľa upraveného petitu podľa novej platnej vyhlášky Min. spravodlivosti SR, č. 254/2010 Z. z.

Uplatňujem si náhradu trov konania.“

Súčasťou sťažnosti je aj žiadosť sťažovateľky o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Ústavný súd zistil, že rozsudok krajského súdu č. k. 2 Co 243/2010-794 z 20. októbra 2011 v spojení s rozsudkom okresného súdu č. k. 17 C 1131/1995-765 z 25. mája 2010 nadobudlo právoplatnosť 29. novembra 2011 potom, ako bol doručený 25. novembra 2011 právnej zástupkyňi sťažovateľky. Sťažovateľka doručila svoju sťažnosť ústavnému súdu 10. mája 2012. Z uvedeného vyplýva, že sťažnosť bola podaná zjavne po uplynutí lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Na základe uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol sťažnosť sťažovateľky z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľky.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. júna 2012