



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 354/2017-33

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. augusta 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Topoľčany a jeho uzneseniami sp. zn. 5 Er 921/2014 z 2. marca 2015 (Rvp 13701/2016), sp. zn. 5 Er 314/2003 z 15. októbra 2013 (Rvp 13702/2016), sp. zn. 7 Er 1029/2014 z 24. júla 2015 (Rvp 13703/2016), postupom Okresného súdu Komárno a jeho uznesením sp. zn. 12 Er 151/2003 z 21. augusta 2012 (Rvp 14138/2016), postupom Okresného súdu Nové Zámky a jeho uzneseniami sp. zn. 14 Er 583/2008 z 12. júna 2013 (Rvp 14139/2016), sp. zn. 14 Er 267/2007 z 20. mája 2013 (Rvp 14140/2016), sp. zn. 15 Er 225/2007 z 21. mája 2012 (Rvp 14624/2016), sp. zn. 15 Er 530/2005 z 18. decembra 2013 (Rvp 14625/2016), postupom Okresného súdu Levice a jeho uzneseniami sp. zn. 11 Er 982/2008 z 3. marca 2015 (Rvp 14618/2016), sp. zn. 9 Er 833/2008 z 27. augusta 2013 (Rvp 14619/2016), sp. zn. 11 Er 1148/2009 zo 4. marca 2015 (Rvp 14620/2016), sp. zn. 6 Er 1089/2008 zo 17. júla 2014 (Rvp 14621/2016), sp. zn. 12 Er 868/2008 z 11. septembra

2013 (Rvp 14622/2016), sp. zn. 7 Er 1048/2009 z 10. marca 2014 (Rvp 14623/2016), a postupom Krajského súdu v Nitre a jeho uzneseniami sp. zn. 8 CoE 71/2016 z 30. júna 2016 (Rvp 13701/2016), sp. zn. 7 CoE 277/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 13702/2016), sp. zn. 8 CoE 70/2016 z 30. júna 2016 (Rvp 13703/2016), sp. zn. 6 CoE 157/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14138/2016), sp. zn. 6 CoE 43/2015 z 31. augusta 2015 (Rvp 14139/2016), sp. zn. 26 CoE 66/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 14140/2016), sp. zn. 11 CoE 326/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 14624/2016), sp. zn. 25 CoE 96/2016 z 30. júna 2016 (Rvp 14625/2016), sp. zn. 11 CoE 144/2016 z 28. júla 2016 (Rvp 14618/2016), sp. zn. 8 CoE 316/2015 z 31. mája 2016 (Rvp 14619/2016), sp. zn. 5 CoE 166/2016 z 29. júna 2016 (Rvp 14620/2016), sp. zn. 6 CoE 65/2016 z 29. júla 2016 (Rvp 14621/2016), sp. zn. 11 CoE 441/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 14622/2016) a sp. zn. 11 CoE 147/2016 z 28. júla 2016 (Rvp 14623/2016) takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 354/2017-23 z 30. mája 2017 rozhodol o spojení 14 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. III. ÚS 354/2017 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 420 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Topoľčany, Okresného súdu Komárno, Okresného súdu Nové Zámky a Okresného súdu Levice a ich uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia

a postupom Krajského súdu v Nitre a jeho uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 354/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 19. júna 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. augusta 2017