



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 80/07-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. H., B., vo veci namietanej nezákonnosti volieb do orgánov miestnej samosprávy pri voľbách starostu a poslancov Miestneho zastupiteľstva v mestskej časti B. a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. J. H., B. (ďalej len „sťažovateľ“), „*na nezákonnosť volieb do orgánov miestnej samosprávy pri voľbách starostu a poslancov miestneho zastupiteľstva v Mestskej časti B.*“ (ďalej len volebná sťažnosť“) konaných 2. decembra 2006 (sťažovateľ nesprávne uviedol 3. decembra 2006, pozn.), v ktorej namietal priebeh a výsledky volieb starostu a poslancov Miestneho zastupiteľstva v mestskej časti B. a žiadal vyhlásiť „*voľby starostu v MČ B. ... a voľby poslancov miestneho zastupiteľstva... vo volebných obvodoch 1 a 2 za neplatné*“.

Podľa sťažovateľa počas volebného moratória (30. novembra 2006) boli do schránok občanov v časti K. vložené letáky, v ktorých boli uvedené nepravdivé a diskriminujúce informácie o sťažovateľovi s výzvou, aby ho občania nevolili. Ďalej 2. decembra 2006 v skorých ranných hodinách sťažovateľ zaregistroval, že na betónových propagačných skružiach v K., ktoré už boli zbavené predvolebných plagátov, boli umiestnené letáky, ktoré vulgárnym a primitívnym spôsobom útočili na jeho osobu, pričom letáky kandidáta na starostu J. Z. a kandidujúcich poslancov za jeho koalíciu zostali čisté, bez útokov na tam označené osoby. Na základe tejto skutočnosti je dôvodné sa domnievať, že diskreditačná kampaň proti sťažovateľovi vychádzala z kruhov volebného štábu Z. a koalíčných strán, ktoré ho vo voľbách na starostu podporovali. Podobné letáky boli vylepené aj na viacerých miestach vo volebnom obvode č. 3 a v blízkosti volebných miestností v okrskoch č. 10, 11, 13 a 14. V ďalšom poukazoval na porušenie volebného moratória zo strany kandidátov za politickú stranu SMER - SD a jej koalíciu (reklama na motorovom vozidle, na budove D. a ďalších objektoch) a na skutočnosť, že niektorí členovia okrskových volebných komisií podávali telefonické informácie Z. ešte pred podpísaním zápisnice. Najmarkantnejšie porušil tlačový zákon volebný štáb koalície SMER - SD a spol., keď vydal noviny R., ktoré boli venované iba kandidátom koalície SMER - SD a spol. Ďalej poukazoval na pomerne vysoký počet neplatných hlasovacích lístkov (na poslancov MZ, poslancov MsZ B. a na starostu MČ), pričom ak by sa preukázalo, že tento vysoký počet neplatných hlasovacích lístkov bol spôsobený zámernou manipuláciou, výrazne by to mohlo ovplyvniť platnosť výsledkov volieb. Na základe toho odporučil kontrolné preskúmanie týchto hlasovacích lístkov, najmä či nedošlo k dodatočnej manipulácii s nimi (porovnanie typu pera, resp. atramentu alebo grafológia označenia hlasovacích lístkov).

Keďže volebná sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení neobsahovala obligatórne náležitosti volebnej sťažnosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľa listom zo 4. apríla 2007, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy doplnil svoju volebnú sťažnosť o chýbajúce náležitosti,

a poučil ho, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje, bude jeho sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Volebná sťažnosť musí obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľa zistil, že táto v predloženej znení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, najmä neoznačil pasívne legitimovaného účastníka v konaní pred ústavným súdom, nedostatočným spôsobom označil dôkazy, ktoré by potvrdzovali sťažovateľom v sťažnosti uvedené domnienky o porušení zákona, neobsahuje údaje a dôkazy o tom, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom [§ 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde].

Ústavný súd listom zo 4. apríla 2007 vyzval sťažovateľa, aby v určenej lehote doplnil svoju sťažnosť o chýbajúce náležitosti, a zároveň ho poučil, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje, ústavný súd jeho sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietne. Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagoval a volebnú sťažnosť nedoplnil.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. júna 2007

