



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 487/2022-26

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Laššákovej (sudkyňa spravodajkyňa), zo sudcov Petra Molnára a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], právne zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Kvakom, Teplická 42, Piešťany, proti postupu a rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 21 Cb 22/2020-133 zo 7. decembra 2021 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 15. júla 2022 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 4, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a rozsudkom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) č. k. 21 Cb 22/2020-133 zo 7. decembra 2021 (ďalej len „rozsudok pre zmeškanie“).

Sťažovateľ navrhuje napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že okresný súd na návrh žalobcu vydal proti sťažovateľovi ako žalovanému platobný rozkaz č. k. 21 Cb 22/2020 z 5. novembra 2020 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým zaviazal sťažovateľa zaplatiť žalobcovi sumu 6 549 eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania.

Platobný rozkaz sťažovateľ prevzal ako listinnú zásielku 16. decembra 2020 a v zákonnej lehote podal proti nemu odpor. Okresný súd uznesením č. k. 21 Cb 22/2020-64 z 13. januára 2021 platobný rozkaz zrušil a toto uznesenie opäť ako listinnú zásielku doručil sťažovateľovi.

3. Sťažovateľovi bolo 20. mája 2022 doručené uznesenie okresného súdu č. k. 21 Cb 22/2020-162 z 13. mája 2022 vo forme listinnej zásielky. Z tohto uznesenia sťažovateľ zistil, že v jeho veci bolo 7. decembra 2021 uskutočnené pojednávanie, na ktorom okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom pre zmeškanie.

## II.

### Argumentácia sťažovateľa

4. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti uviedol, že o konaní pojednávania nariadeného na 7. december 2021 nemal žiadnu vedomosť, žiadne predvolanie mu doručené nebolo. Nahliadnutím do súdneho spisu zistil, že predvolanie na predbežné prejednanie sporu a predvolanie na pojednávanie nariadené na 7. decembra 2021, ako i rozsudok pre zmeškanie okresný súd doručoval elektronicky. Sťažovateľ však v ústavnej sťažnosti tvrdí, že *„nikdy nemal a doposiaľ nemá aktivovanú elektronickú schránku“* a že *«nie je preto známe, na základe akej právnej skutočnosti Okresný súd Piešťany v zápisnici z pojednávania konaného 7. 12. 2021 v neprítomnosti sťažovateľa ako žalovaného konštatuje, že sa nedostavil „žalovaný – doručenie predvolania majú riadne a včas vykázané“»*.

5. Z údajov uvedených v ústavnej sťažnosti vyplýva, že v čase od 30. novembra 2021 do 1. mája 2022 bol dlhodobo práceneschopný a zdržiaval sa v mieste svojho bydliska, kde mu žiadna zásielka doručená nebola. V rovnakom čase príslušná pošta v obci Ostrov (pošta príslušná pre obec, v ktorej má sťažovateľ bydlisko, pozn.) pracovala v zmenenom režime, resp. bola dočasne uzavretá z dôvodu pandemickej situácie.

6. *V závere ústavnej sťažnosti sťažovateľ zhrnul, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené, okresný súd porušil jeho práva, keď sa proti rozsudku pre zmeškanie nemohol účinne brániť.*

## III.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Podstatou ústavnej sťažnosti je namietanie porušenia práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy), práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 dohovoru), ako i práva na verejné prerokovanie v prítomnosti sťažovateľa a práva vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom (čl. 48 ods. 2 ústavy) napadnutým rozsudkom pre zmeškanie. Sťažovateľ ústavnou sťažnosťou napáda aj postup, akým okresný súd doručoval súdne zásielky, čoho výsledkom má byť porušenie jeho označených práv.

8. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti uviedol, že napadnutý rozsudok síce nadobudol právoplatnosť 26. januára 2022, zachovanie lehoty na podanie ústavnej sťažnosti podľa § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) však odvíja od momentu, keď sa o rozsudku okresného súdu dozvedel (20. mája 2022).

9. V záujme zachovania právnej istoty sťažovateľa vzhľadom na jeho tvrdenia o nedoručení súdnych zásielok, resp. o tom, že okresný súd mu mal tieto doručovať elektronicky napriek tomu, že nemá aktivovanú elektronickú schránku, ústavný súd si v rámci predbežného prerokovania vyžiadal príslušný spis okresného súdu. Z obsahu spisu ústavný zistil, že predvolanie na predbežné prejednanie sporu nariadené na 27. júl 2021 bolo sťažovateľovi doručované ako listinná zásielka. Potvrdenie o neprevzatej zásielke je v spise okresného súdu založené na liste č. 103 a je z neho možné presne zistiť, že zásielka mala podacie číslo SK025106550SK, podaná na poštovú prepravu bola 29. júna 2021. Prvý pokus o doručenie prebehol 1. júla 2021, opakovaný pokus o doručenie bol 2. júla 2021. Následne bola zásielka uložená na pošte a v odbernej lehote nebola sťažovateľom prevzatá. Neprevzatá zásielka sa dňom jej vrátenia súdu považuje za doručенú (§ 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Termín predbežného prejednania sporu bol pre neúčelnosť z dôvodu nedoručenej zásielky zrušený.

Predvolanie na pojednávanie nariadené na 7. december 2021 bolo sťažovateľovi doručované v listinnej forme a potvrdenie o neprevzatí k tejto súdnej zásielke je v spise založené na liste č. 113. Vyplýva z neho, že podacie číslo zásielky bolo SK027893355SK. Prvý pokus o doručenie bol 5. októbra 2021. Ani opakovaný pokus o doručenie 6. októbra 2021 nebol úspešný, preto bola zásielka uložená na pošte Ostrov pri Piešťanoch, no v odbernej lehote nebola sťažovateľom prevzatá. Predvolanie na pojednávanie bolo sťažovateľovi ako listinná zásielka doručované aj pod podacím číslom SK028690481SK. Potvrdenie o neprevzatej zásielke je v spise evidované na liste č. 125 a zásielka sťažovateľom opäť nebola v odbernej lehote prevzatá (prvý pokus 29. októbra 2021, opakovaný pokus 2. novembra 2021, lehota na uloženie do 22. novembra 2021).

Rozsudok pre zmeškanie bol vo forme listinnej zásielky doručovaný pod podacím číslom SK030586743SK. Súdna zásielka napriek pokusom o doručenie 4. a 5. januára 2022 nebola doručená a napokon ani v odbernej lehote do 24. januára 2022 sťažovateľom prevzatá. Potvrdenie o neprevzatej zásielke je evidované v spise na liste č. 151.

Zo spisu okresného súdu vyplynulo aj to, že uznesenie vyššej súdnej úradníčky o výške trov konania č. k. 21 Cb 22/2020-162 z 13. mája 2022 (ďalej len „uznesenie vyššej súdnej úradníčky“) bolo sťažovateľovi ako listinná zásielka doručené 20. mája 2022. V tejto súvislosti ústavný súd poznamenáva, že doručienka k tejto zásielke evidovaná v spise na liste č. 166 je v rovnakej forme a štruktúre ako potvrdenia k zásielkam adresovaným sťažovateľovi, o ktorých sťažovateľ v ústavnej sťažnosti tvrdil, že boli doručované elektronicky.

Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal sťažovateľ sťažnosť, ktorú doručil okresnému súdu osobne 3. júna 2022. Okresný súd uznesením č. k. 21 Cb 22/2020-173 z 22. júla 2022 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov podania v tom, aby sťažovateľ špecifikoval, či jeho podanie je odvolaním, prípadne či je návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie alebo je sťažnosťou proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky. Toto uznesenie bolo sťažovateľovi ako listinná zásielka doručené pod podacím číslom SK044397254SK, avšak zásielku sťažovateľ v odbernej lehote do 16. augusta 2022 neprevzal (potvrdenie o neprevzatí zásielky na liste č. 175). Následne okresný súd uznesením č. k. 21 Cb 22/2020-180 z 28. septembra 2022 sťažnosť proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky zamietol a rovnako uznesením č. k. 21 Cb 22/2020-182 z 28. septembra 2022 návrh sťažovateľa na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

10. Z popísaných skutočností jednoznačne vyplýva, že okresný súd dodržal postup o doručovaní vyžadovaný Civilným sporovým poriadkom. Sťažovateľovi, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom (živnostníkom) a zároveň nemá elektronickú schránku v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov aktivovanú, okresný súd doručoval súdne zásielky v listinnej podobe na adresu trvalého pobytu. Okresný súd tiež viackrát vykonal lustráciu na účely zistenia pobytu sťažovateľa. Obsah spisu nesvedčí o tvrdení sťažovateľa, že okresný súd proti nemu uplatnil elektronické doručovanie, a preto je potrebné ústavnú sťažnosť odmietnuť z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

11. Ústavnú sťažnosť v časti, v ktorej sťažovateľ navrhol zrušiť rozsudok pre zmeškanie, je potrebné odmietnuť z dôvodu neprípustnosti podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ v čase, keď sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, mal možnosť uplatniť postup podľa § 277, prípadne § 122 Civilného sporového poriadku. Sťažovateľ po doručení uznesenia vyššej súdnej úradníčky o výške trov konania doručil okresnému súdu podanie, no nedostatky tohto podania, na ktorých odstránenie bol uznesením súdu vyzvaný, neodstránil znova z dôvodu neprevzatia súdnej zásielky. Okresný súd potom nemal inú možnosť ako návrh, resp. sťažnosť sťažovateľa uzneseniami z 28. septembra 2022 zamietnuť. Tieto uznesenia sťažovateľ ústavnou sťažnosťou napokon ani nenamieta.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. októbra 2022**

**Jana Laššáková**  
**predsedníčka senátu**