



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 236/2015-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 16. apríla 2015 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej a zo sudcov Sergeja Kohuta a Ladislava Orosza (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti HÍLEK a spol., a. s., Vajanského 24, Senica, zastúpenej advokátom JUDr. Lubomírom Nemčekom, Čajkovského 5, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Trnava sp. zn. 36 R 8/2014 zo 17. decembra 2014 o začatí reštrukturalizačného konania a sp. zn. 36 R 8/2014 z 27. januára 2015 o povolení reštrukturalizácie dlžníka [REDACTED], a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť obchodnej spoločnosti HÍLEK a spol., a. s., o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. februára 2015 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti HÍLEK a spol., a. s., Vajanského 24, Senica (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. Ľubomírom Nemčekom, Čajkovského 5, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 36 R 8/2014 zo 17. decembra 2014 o začatí reštrukturalizačného konania a uznesením okresného súdu sp. zn. 36 R 8/2014 z 27. januára 2015 o povolení reštrukturalizácie dlžníka [REDAKOVANÉ] (ďalej len „dlžník“).

Z obsahu sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že navrhovateľ – dlžník sa návrhom doručeným okresnému súdu 8. decembra 2014 domáhal povolenia svojej reštrukturalizácie. Okresný súd uznesením sp. zn. 36 K 8/2014 zo 17. decembra 2014 začal reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi; označené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 247/2014 z 30. decembra 2014. Následne okresný súd uznesením sp. zn. 36 R 8/2014 z 27. januára 2015 povolil reštrukturalizáciu dlžníka. Súčasne vyzval veriteľov dlžníka, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 30 dní od povolenia reštrukturalizácie. Do funkcie reštrukturalizačného správcu bol ustanovený JUDr. Erik Bilský, Pekárska 11, Trnava (ďalej len „správca“); označené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 23/2015 zo 4. februára 2015.

Dlžník ako občianske združenie je právnickou osobou zriadenou podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a je registrované v evidencii občianskych združení vedenej Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Sťažovateľka je veriteľkou dlžníka na základe peňažnej pohľadávky v sume 230 187,01 € s príslušenstvom (ďalej len „pohľadávka sťažovateľky“) priznanej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 21 Cb 95/2012 z 25. apríla 2013 v spojení s jeho opravným uznesením zo 14. júna 2013.

Povolením reštrukturalizácie sa podľa § 118 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) zastavila exekúcia o vymoženie pohľadávky sťažovateľky voči dlžníkovi vedená Exekútorským úradom JUDr. Ladislava Jakubca pod sp. zn. EX 3489/2014. V dôsledku tejto skutočnosti sa podľa sťažovateľky zmarila možnosť úplne uspokojiť jej pohľadávku.

Sťažovateľka v sťažnosti uvádza, že jej právny zástupca „... JUDr. Lubomír Nemček, advokát, podal v konaní 36 R/8/2014 konajúcemu sudcovi Okresného súdu Trnava JUDr. Martinovi Smolkovi v liste zo dňa 08. 01. 2015 podnet na zastavenie reštrukturalizačného konania..., v ktorom ho upozornil na to, že Občianske združenie nie je podľa platnej právnej úpravy podnikateľom, preto nemôže byť voči nemu začaté reštrukturalizačné konanie ani povolená reštrukturalizácia a požiadal ho o zastavenie reštrukturalizačného konania.

Napriek uvedenému podnetu povolil Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 36R/8/2014 zo dňa 27. 01. 2015 reštrukturalizáciu Občianskeho združenia...“.

Sťažovateľka ďalej uvádza:

„Vzhľadom na to, že veriteľ sa stane účastníkom reštrukturalizačného konania s právami upravenými v ZKR až prihlásením svojej pohľadávky (§ 119 ods. 1 ZKR) a včasné neprihlásenie pohľadávky môže pre veriteľa znamenať stratu práva na jej vymáhanie od dlžníka v reštrukturalizácii (§ 120 ods. 1 ZKR), prihlásila sťažovateľka svoju pohľadávku s príslušenstvom voči Občianskemu združeniu v celkovej výške 314.659,09 EUR u ustanoveného reštrukturalizačného správcu JUDr. Erika Bilského písomnou prihláškou dňa 11. 02. 2015.

Reštrukturalizačný správca oznámením v Obchodnom vestníku č. 26/2015 zo dňa 09. 02. 2015 zvolal schôdzu veriteľov na 14. 04. 2015.“

Podľa sťažovateľky „Okresný súd Trnava postupoval v rozpore so zákonom (ZKR), keď rozhodol o začatí reštrukturalizačného konania a následne o povolení

*reštrukturalizácie na návrh Občianskeho združenia, hoci pri svojom rozhodovaní mal tento súd preukázané, že Občianske združenie nie je podnikateľom. Podľa aplikovateľných ustanovení ZKR je totiž možné začať reštrukturalizačné konanie a povoliť reštrukturalizáciu výlučne voči dlžníkovi, ktorý je podnikateľom...“.*

*V tejto súvislosti sťažovateľka argumentuje tým, že „vykonávanie podnikateľskej (a teda zárobkovej) činnosti občianskymi združeniami, ktoré sú založené podľa zákona č. 83/1990 Zb., nie je týmto zákonom dovolené... V prvom rade pochybil reštrukturalizačný správca JUDr. Erik Bilský, keď v reštrukturalizačnom posudku odporučil reštrukturalizáciu Občianskeho združenia napriek tomu, že Občianske združenie nie je podnikateľom v zmysle ust. § 2 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, preto nemôže mať ani podnik (§ 5 Obchodného zákonníka), z čoho potom vyplýva, že nemôže spĺňať dva zo štyroch zákonných predpokladov na reštrukturalizáciu, a to predpoklady podľa § 109 ods. 3 písm. a) a c) ZKR.*

*Ak reštrukturalizačný správca napriek týmto nedostatkom reštrukturalizáciu odporučil, nepostupoval s odbornou starostlivosťou, ktorá mu vyplýva z ust. § 109 ods. 2 ZKR.“.*

*Podľa sťažovateľky „uvedené pochybenie správcu a nesplnenie predpokladov na reštrukturalizáciu Občianskeho združenia mal zistiť Okresný súd Trnava, keď skúmal návrh na povolenie reštrukturalizácie“.*

*Sťažovateľka tvrdí, že „Okresný súd Trnava v touto sťažnosťou napadnutých uzneseniach nepodal presvedčivé odôvodnenie a aplikoval formalistický výklad ustanovení o zákonných predpokladoch na reštrukturalizáciu dlžníka podľa ZKR... nakoľko tento súd v nich:*

*a) neuviedol riadne odôvodnenie zákonných predpokladov reštrukturalizácie Občianskeho združenia a nepodal k týmto predpokladom výklad súladný s ústavou, ale podal len formalistický výklad,*

*b) nerozhodol podľa relevantných právnych noriem upravujúcich podnikateľskú činnosť a subjekty, ktoré sú oprávnené ju vykonávať a nezdôvodnil presvedčivo, či a z akých dôvodov je takým subjektom aj Občianske združenie,*

*c) svoj záver o vykonávaní podnikateľskej činnosti Občianskeho združenia urobil len zo zistenia uvedeného správcom v reštrukturalizačnom posudku a nijakým spôsobom neoveroval správnosť tohto zistenia,*

*d) použil svojvoľný a formalistický výklad ust. § 2 a § 109 ods. 3 písm. a) a c) ZKR v tom zmysle, že na povolenie reštrukturalizácie určitého dlžníka postačí, ak tento dlžník nie je uvedený v § 2 ZKR a správca v reštrukturalizačnom posudku o tomto dlžníkovi uvedie, že vykonáva podnikateľskú činnosť, bez ohľadu na to, či takýto dlžník má postavenie podnikateľa podľa Obchodného zákonníka, či má podnik a či jeho činnosť, označená v posudku za podnikateľskú, je vôbec oprávnená.“.*

Podľa sťažovateľky začatím reštrukturalizačného konania a povolením reštrukturalizácie v rozpore so zákonom došlo okrem iného k porušeniu jej základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, a to tým, že „právnymi účinkami týchto rozhodnutí v zmysle § 114 ods. 1 písm. b) a § 118 ods. 3 písm. b) ZKR bola sťažovateľka pozbavená práva disponovať svojím majetkom (pohľadávkou na zaplatenie ceny diela priznanou právoplatným súdnym rozhodnutím) v exekúcii sp. zn. EX 3489/2014, v ktorej by mohla dosiahnuť aj úplné uspokojenie tejto pohľadávky nakoľko však táto exekúcia bola začatím reštrukturalizačného konania zo zákona prerušená a povolením reštrukturalizácie zo zákona zastavená, bude sťažovateľka v prípade vykonania reštrukturalizácie odkázaná už iba na taký spôsob a výšku uspokojenia svojej pohľadávky voči Občianskemu združeniu, aké umožňuje reštrukturalizácia dlžníka podľa ZKR.“.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

*„1. Základné právo obchodnej spoločnosti HÍLEK a spol., a. s. vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1*

*Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd právoplatnými uzneseniami Okresného súdu Trnava sp. zn. 36 R/8/2014-108 zo dňa 17. 12. 2014 a sp. zn. 36 R/8/2014-119 zo dňa 27. 01. 2015 porušené boli.*

*2. Uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 36 R/8/2014-108 zo dňa 17. 12. 2014 a sp. zn. 36 R/8/2014-119 zo dňa 27. 01. 2015 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.*

*3. Okresný súd Trnava je povinný zaplatiť obchodnej spoločnosti HÍLEK a spol., a. s. náhradu trov konania v sume 296,44 €.. na účet jej právneho zástupcu JUDr. Lubomíra Nemčeka... do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

Podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažovateľka tiež navrhuje, aby ústavný súd odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia okresného súdu sp. zn. 36 R 8/2014 z 27. januára 2015 do právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej a uložil okresnému súdu a správcovi podstaty zdržať sa úkonov v konaní vedenom pod sp. zn. 36 R 8/2014.

## II.

Podľa čl. 127 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané nikým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podstatou sťažnosti sťažovateľky je tvrdenie, že napriek nesplneniu dvoch zo štyroch zákonných predpokladov na reštrukturalizáciu podľa § 109 ods. 3 písm. a) a c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii (že „*Občianske združenie nie je podnikateľom... preto nemôže mať podnik*“) okresný súd začal reštrukturalizačné konanie a povolil reštrukturalizáciu dlžníka. Povolenie reštrukturalizácie podľa sťažovateľky znižuje mieru možného uspokojenia jej pohľadávky voči dlžníkovi.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu sp. zn. 36 R 8/2014 z 27. januára 2015 o povolení reštrukturalizácie, ktoré sťažovateľka pripojila k sťažnosti, ústavný súd okrem iného zistil, že „*navrhovateľ – dlžník sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 12. 2014 domáhal povolenia svojej reštrukturalizácie. Dlžník spolu s návrhom na povolenie reštrukturalizácie predložil súdu reštrukturalizačný posudok správcu JUDr. Erika Bilského, so sídlom kancelárie Pekárska 11, Trnava, zoznam majetku, zoznam záväzkov, zmluvný prehľad, zoznam spriaznených osôb a riadnu individuálnu účtovnú závierku ku dňu 31. 12. 2013.*

*Z reštrukturalizačného posudku teda vyplýva, že dlžník vykonáva podnikateľskú činnosť a je v úpadku. Je možné odôvodnene predpokladať zachovanie aspoň podstatnej časti prevádzky podniku dlžníka. V prípade povolenia reštrukturalizácie je možné predpokladať väčší rozsah uspokojenia veriteľov dlžníka ako v prípade vyhlásenia konkurzu. Vzhľadom k týmto skutočnostiam správca poverený vypracovaním posudku odporučil reštrukturalizáciu dlžníka.*

*Súd uznesením č. k. 36 R/8/2014-108 zo dňa 17. 12. 2014, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 30. 12. 2014, právoplatným dňa 31. 12. 2014 začal reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi.“.*

Z odôvodnenia uznesenia o povolení reštrukturalizácie ďalej vyplýva, že okresný súd sa oboznámil aj s podaním JUDr. Ľubomíra Nemčeka, advokáta, doručeným okresnému súdu 8. januára 2015, ktorým podal podnet na zastavenie reštrukturalizačného konania z dôvodu, že dlžník je občianskym združením, ktoré nemá právny status podnikateľa v zmysle § 2 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka. Dlžník tiež nevykonáva podnikateľskú činnosť, keďže nie je subjektom zapísaným v obchodnom registri, nepodniká ani na základe živnostenského či iného oprávnenia.

Ústavný súd zistil, že okresný súd pred samotným skúmaním reštrukturalizačného posudku, aj na základe podnetu JUDr. Nemčeka zvažoval, či možno povoliť reštrukturalizáciu občianskeho združenia. Argumentáciou uvedenou v odôvodnení uznesenia okresný súd dospel k záveru, že *„Je faktom, že dlžník ako občianske združenie nie je zapísané v Obchodnom registri ani v Živnostenskom registri. Uvedené však nie je podmienkou na to, aby súd mohol reštrukturalizáciu dlžníka povoliť. V zmysle § 109 ods. 3 písm. a) ZKR musí dlžník vykonávať podnikateľskú činnosť. Z reštrukturalizačného posudku, konkrétne z kapitoly IV. vyplýva, že hlavným predmetom činnosti dlžníka je okrem iného aj poskytovanie reklamného priestoru, prenájom a podnájom športovísk, telocviční, bytových a nebytových priestorov, ktoré má dlžník vo vlastníctve alebo v nájme, prevádzkovanie Súkromnej športovej strednej odbornej školy v Bratislave, ktoré činnosti možno považovať za podnikateľské. Túto skutočnosť potvrdzuje aj Príloha č. 5 reštrukturalizačného posudku – zmluvný a iný prehľad, z ktorého je zrejmé, že dlžník má uzatvorených viacero zmlúv o nájme pozemkov, o nájme nebytových priestorov, o podnájme nebytových prostriedkov ako aj samotné stanovby občianskeho združenia, konkrétne článok 3 bod 1 písm. h), j), k)...*

*Na základe vyššie uvedeného ako aj na základe citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že subjekt dlžníka – občianske združenie nie je výslovne vylúčený z reštrukturalizácie podľa § 2 ZKR, pričom súčasne spĺňa podmienku výkonu podnikateľskej*

činnosti podľa § 109 ods. 3 písm. a) ZKR, a preto dospel k záveru, že za splnenia podmienok § 109 ods. 3 ZKR je možné povoliť aj reštrukturalizáciu občianskeho združenia...

Súd, preskúmajúc reštrukturalizačný posudok správcu zistil, že sú splnené zákonom stanovené podmienky na povolenie reštrukturalizácie. Posudok spĺňa všetky náležitosti ustanovené v § 110 ods. 1 a 2 ZKR. Obsah posudku je jasný a zrozumiteľný. Posudok vypracoval správca, ktorý je zapísaný do zoznamu správcov v obvode Okresného súdu v Trnave, a ktorý má v tomto obvode zriadenú kanceláriu. Posudok bol vypracovaný dňa 04. 12. 2014, a teda v deň podania návrhu na povolenie reštrukturalizácie nebol starší ako 30 dní. Správca poverený vypracovaním reštrukturalizačného posudku reštrukturalizáciu odporučil a zo záverov posudku je zrejmé, že na odporúčenie reštrukturalizácie boli splnené predpoklady.

Súd v súlade s § 116 ods. 4, druhá veta ZKR ustanovil do funkcie správcu JUDr. Erika Bilského... ktorý bol dlžníkom poverený na vypracovanie reštrukturalizačného posudku.

Pri určení rozsahu právnych úkonov dlžníka, podliehajúcich počas reštrukturalizácie súhlasu správcu, súd vychádzal z rozsahu navrhnutého správcom v predloženom posudku.

Súd v súlade s § 116 ods. 4, § 122 ods. 1 až 8 a § 199 ods. 9 ZKR vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok a poučil veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok.“.

Zo sťažnosti sťažovateľky a z jej príloh ústavný súd zistil, že sťažovateľka ako veriteľka dlžníka doručila správcovi v predmetnom reštrukturalizačnom konaní 11. februára 2015 prihlášku nezabezpečenej pohľadávky v sume celkom 314 659,09 €. Podaním prihlášky sa sťažovateľka stala po povolení reštrukturalizácie účastníčkou predmetného reštrukturalizačného konania.

Keďže sťažovateľka sťažnosťou podľa čl. 127 ústavy namieta, že okresný súd v reštrukturalizačnom konaní vedenom pod sp. zn. 36 R 8/2014 napadnutými uzneseniami

porušil jej základné práva podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ústavný súd sa pri predbežnom prerokovaní sústredil na posúdenie, či sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou.

Z doterajšej rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba jedine v záujme ochrany svojich základných práv (napr. II. ÚS 32/06, II. ÚS 80/06). Sťažovateľ musí teda namietat porušenie svojich základných práv, pričom v spojení s konaním pred všeobecným súdom to prichádza do úvahy len vtedy, ak je účastníkom súdneho konania, v ktorom namieta porušenie svojich základných práv (m. m. II. ÚS 3/05).

O sťažnosť podanú zjavne neoprávnenou osobou ide vtedy, keď namietaným postupom alebo rozhodnutím orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody sťažovateľa, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom alebo rozhodnutím orgánu štátu a osobou sťažovateľa, prípadne z iných dôvodov (m. m. III. ÚS 319/2012, III. ÚS 131/2012, I. ÚS 243/2011, II. ÚS 245/2011). O nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi namietaným postupom, prípadne rozhodnutím orgánu štátu a osobou sťažovateľa ide zvlášť vtedy, ak sťažovateľ nie je účastníkom namietaného konania, alebo aspoň jeho relevantnej (namietanej) časti.

V reštrukturalizačnom konaní si veritelia osobitným spôsobom vymáhajú pohľadávky. Podľa § 120 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii účinného od 1. januára 2012 pohľadávka, ktorá nie je prednostnou pohľadávkou, sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou. Tak ako v iných konaniach, aj v reštrukturalizačnom konaní si veriteľ musí uplatniť svoje právo, ak chce, aby jeho pohľadávka bola uspokojená.

Podľa § 119 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii účastníkmi reštrukturalizačného konania sú dlžník, navrhovateľ a veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Účastníkom konania

do povolenia reštrukturalizácie je buď len dlžník, ak sám podal návrh, alebo aj veriteľ (veritelia), ak návrh podal. Ak podal návrh na povolenie reštrukturalizácie veriteľ, stáva sa účastníkom konania doručením návrhu na súd. Tento záver platí napriek tomu, že samotné reštrukturalizačné konanie sa podľa zákona začína až zverejnením uznesenia o začatí reštrukturalizačného konania v Obchodnom vestníku. Účastníkom konania v tomto štádiu konania môže byť aj veriteľ, ktorý vstúpil do konania (§ 25 a § 119 zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Po povolení reštrukturalizácie sa veriteľ, ktorému pohľadávka vznikla pred začatím reštrukturalizačného konania, môže stať účastníkom konania len podaním prihlášky alebo vstupom do konania [§ 119 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (k tomu pozri ĎURICA, M. *Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár*. Praha: C. H. Beck 2012, s. 804)].

Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd z obsahu sťažnosti, ako aj z obsahu priložených listín zistil, že sťažovateľka v období, keď okresný súd vydal napadnuté rozhodnutia (tak uznesenie o začatí reštrukturalizačného konania zo 17. decembra 2014, ako aj uznesenie o povolení reštrukturalizácie z 27. januára 2015), nebola účastníčkou konania, teda v tomto období nedisponovala žiadnymi procesnými právami, ktoré by jej vyplývali buď zo zákona o konkurze a reštrukturalizácii, alebo subsidiárne z Občianskeho súdneho poriadku, a teda z ústavného hľadiska ani základnými právami podľa ústavy a dohovoru, ktorých porušenie namieta touto sťažnosťou. Ako veriteľka dlžníka sťažovateľka získala postavenie účastníka reštrukturalizačného konania až prihlásením svojej pohľadávky, t. j. až po vydaní uznesenia okresného súdu sp. zn. 36 R 8/2014 z 27. januára 2015 o povolení reštrukturalizácie dlžníka.

Keďže sťažovateľka nemala v napadnutom súdnom konaní v relevantnom čase (v tej časti reštrukturalizačného konania, v rámci ktorej došlo k vydaniu napadnutých uznesení okresného súdu) procesné postavenie účastníka konania, nemohla v tejto časti konania uplatňovať svoje procesné práva a plniť procesné povinnosti. Z tohto dôvodu nemohlo v posudzovanej časti konania dochádzať k porušovaniu jej základných práv alebo slobôd (napr. II. ÚS 205/04).

Podľa názoru ústavného súdu sťažovateľka nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom vo vzťahu k preskúmvaniu sťažnosťou napadnutých uznesení okresného súdu ani postupu, ktorý predchádzal ich vydaniu. Keďže sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy podala sťažovateľka, ktorá nie je aktívne legitimovaná na jej podanie, ústavný súd jej sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú neoprávnenou osobou (obdobne pozri napr. II. ÚS 564/2011, IV. ÚS 5/2012, IV. ÚS 476/2013).

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo bez právneho dôvodu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľky na ochranu ústavnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. apríla 2015