



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 561/2023-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Petra Molnára prerokoval oznámenie sudcu I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Miloša Maďara** o dôvodoch jeho možného vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1788/2023 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar **je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1788/2023.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Skutkový stav**

1. Ústavný súd vedie pod sp. zn. Rvp 1788/2023 konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľiek [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], vo veci namietaného porušenia základného práva sťažovateľiek na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 8C/190/2011 zo 16. mája 2023, ktoré navrhujú zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Vec bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je členom I. senátu ústavného súdu, ktorý podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 v znení dodatku č. 1 z 1. marca 2023 a dodatku č. 2 z 27. septembra 2023 (ďalej len „rozvrh práce“) pracuje v zložení Jana Baricová (predsedníčka senátu) a sudcovia Rastislav Kaššák a Miloš Maďar.

2. Sudca I. senátu ústavného súdu Miloš Maďar listom z 15. novembra 2023 v zmysle § 49 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu dôvod svojho možného vylúčenia vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1788/2023, ktorým je skutočnosť, že žalobcov v 1. a 2. rade (správne má byť žalovaných, pozn.) v konaní vedenom na Okresnom súde Martin (správne má byť Liptovský Mikuláš, pozn.) zastupovala právna zástupkyňa [REDAKOVANÉ], ktorá je jeho bývalou manželkou a matkou jeho maloletého syna, a z tohto dôvodu vzhľadom na príbuzenský pomer k právnej zástupkyňi žalovaných, môže u objektívneho pozorovateľa vzniknúť pochybnosť o nestrannosti jeho osoby ako jedného zo zákonných sudcov v konaní a rozhodovaní o ústavnej sťažnosti sťažovateľiek, ktoré v dotknutom konaní, ktorého predmetom je zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 31 629,78 eur s príslušenstvom, vystupujú v procesnom postavení žalobkýň.

3. Sudca Miloš Maďar uviedol, že subjektívne sa cíti nezaujatý, bez akéhokoľvek bremena v pozitívnom alebo negatívnom zmysle vo vzťahu k svojmu rozhodovaniu, avšak subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti, preto žiada o posúdenie už uvedených skutočností vo vzťahu k svojej osobe v tejto veci.

## II.

### Posúdenie veci ústavným súdom

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

5. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

6. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

7. Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje druhý senát, ak ide o sudcov prvého senátu.

8. Pokynom predsedu ústavného súdu z 20. novembra 2023 bolo oznámenie sudcu Miloša Maďara pridelené II. senátu ústavného súdu, ktorý ho v súlade s citovaným článkom rozvrhu práce prerokoval v zložení Ľuboš Szigeti (predseda senátu a sudca spravodajca), sudcovia Ivan Fiačan a Peter Molnár (ďalej len „námietkový senát“).

9. Objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa vonkajších objektívnych skutočností v zmysle tzv. teórie zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký objektívne javiť v očiach strán i verejnosti. Objektívne hľadisko je založené na existencii dostatočných záruk na vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu. V tomto ohľade stačí, ak sú tu okolnosti, ktoré môžu vyvolať legitímne pochybnosti o nestrannosti sudcu. Za objektívne však nemožno považovať, ak sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale či reálne existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca má určitý (nie nezaujatý) vzťah k veci (rozsudok Veľkej komory Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Kyprianou c. Cyprus, sťažnosť č. 73797/01, bod 119).

10. Námietkový senát po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu Miloša Maďara vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1788/2023 dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci, pretože z objektívneho hľadiska pomer sudcu Miloša Maďara k právnej zástupkyňi protistrany sťažovateľiek v konaní, v súvislosti s ktorým sa obrátili na ústavný súd, je spôsobilý vzbudiť legitímne pochybnosti o naplnení záruk nestrannosti sudcu, a to aj napriek tomu, že zo subjektívneho hľadiska takéto pochybnosti na strane sudcu Miloša Maďara nie sú.

11. Z tohto dôvodu je sudca ústavného súdu Miloš Maďar podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde vylúčený z konania a rozhodovania predmetnej veci, a preto námietkový senát rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 28. novembra 2023**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**