



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 7/2017

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 15. februára 2017 prerokoval návrh [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Mariánom Rušinom, PhD., Letná 47, Košice, na spojenie konania vedeného pod sp. zn. Rvp 14246/2016 a sp. zn. Rvp 96/2017 vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1 v spojení s čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením predsedu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11 C 185/2016 z 10. októbra 2016 a uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1 NcC 36/2016 zo 4. novembra 2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 14246/2016 a Rvp 96/2017 s p á j a n a spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 14246/2016.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažnosťou podanou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 9. novembra 2016 sa [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“) domáha zrušenia uznesenia

predsedu Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný súd“) z 10. októbra 2016, ktorým boli všetci sudcovia tohto súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania v jeho veci vedenej pod sp. zn. 11 C 185/2016, s tvrdením, že ním boli zasiahnuté práva označené v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Sťažovateľ sa sťažnosťou podanou na ústavnom súde 19. januára 2017 domáha zrušenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo 4. novembra 2016, ktorým sa vec vedená na okresnom súde pod sp. zn. 11 C 185/2016 v dôsledku vylúčenia jeho sudcov prikazuje na ďalšie konanie Okresnému súdu Rožňava rovnako s tvrdením, že ním bolo porušené jeho základné právo na spravodlivé súdne konanie a právo nebyť odňatý zákonnému sudcovi.

3. Súčasťou tejto sťažnosti bol aj návrh sťažovateľa na spojenie obidvoch konaní do jedného konania, pretože na rozhodnutie predsedu okresného súdu o vylúčení jeho sudcov bezprostredne nadväzuje uznesenie krajského súdu o prikázaní veci inému okresnému súdu, takže tieto veci skutkovo spolu súvisia.

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. V zmysle dikcie § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon

neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. V zmysle § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

8. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

9. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 14246/2016 a sp. zn. Rvp 96/2017 vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie v záhlaví tohto rozhodnutia označených rovnakých práv predsedom okresného súdu a krajským súdom z dôvodu, že sa tieto súdne orgány ústavne konformným spôsobom nevysporiadali s otázkou vylúčenia všetkých sudcov okresného súdu a v dôsledku toho prikázania veci inému okresnému súdu.

10. Vzhľadom na to, že uvedené ústavné sťažnosti spolu skutkovo mimoriadne úzko súvisia a sú obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 14246/2016 a sp. zn. Rvp 96/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 14246/2016; týmto procesným postupom aj vyhovel návrhu sťažovateľa.

11. Ustanovenie § 166 ods. 1 CSP treba totiž interpretovať tak, že ak sú pri spojení vecí splnené zákonné podmienky aj z hľadiska súladnosti procesného postupu v obidvoch spojených veciach, ústavný súd ich spojiť musí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. februára 2017