



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 101/2014-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. marca 2014 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, vedené pod sp. zn. Rvp 21839/2013 – sp. zn. Rvp 21858/2013, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 NcC 83/2012 z 8. októbra 2012 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 21839/2013 – sp. zn. Rvp 21858/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 21839/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 22. októbra 2013 doručené v záhlaví uvedené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 15 NcC 83/2012 z 8. októbra 2012 a jemu predchádzajúcim postupom.

2. V nadväznosti na svoju argumentáciu sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených práv postupom a napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré ďalej zruší a predmetné veci vráti na ďalšie konanie, prizná jej primerané finančné zadosťučinenie a úhradu trov konania.

II.

3. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

4. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého

návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

II.A

K spoločnému prerokovaniu vecí

5. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

6. S prihliadnutím na obsah sťažností uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť týchto sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

II.B

7. Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka vecí, o ktorej ústavný súd už rozhodol... .

8. Ústavný súd v predmetných veciach zistil, že sťažovateľka podala viacero ústavných sťažností, ktorými namietala pôvodne samostatne vedené konania krajského súdu o námietkach zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktoré boli krajským súdom spojené na spoločné konanie a následne o nich krajský súd rozhodol jedným uznesením, a to sp. zn. 15 NcC 83/2012 z 8. októbra 2012. Konkrétne sťažovateľka podala sťažnosť vedenú ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 21839/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13726/2013, Rvp 14143/2013, Rvp 15598/2013, Rvp 17469/2013, Rvp 17470/2013 a Rvp 17471/2013) vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 15 NcC 83/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21840/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13727/2013, Rvp 14144/2013, Rvp 15596/2013, Rvp 17465/2013, Rvp 17466/2013 a Rvp 17467/2013) vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 15 NcC 85/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21841/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13728/2013, Rvp 14145/2013, Rvp 15597/2013, Rvp 17462/2013, Rvp 17463/2013 a Rvp 17464/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 96/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21842/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13729/2013, Rvp 14146/2013, Rvp 15595/2013, Rvp 17459/2013, Rvp 17460/2013 a Rvp 17461/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 97/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21843/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13730/2013, Rvp 14147/2013, Rvp 15594/2013, Rvp 17456/2013, Rvp 17457/2013 a Rvp 17458/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 98/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21844/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13731/2013, Rvp 14148/2013, Rvp 15593/2013, Rvp 17453/2013, Rvp 17454/2013 a Rvp 17455/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 101/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21845/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13732/2013, Rvp 14149/2013, Rvp 15592/2013, Rvp 17450/2013, Rvp 17451/2013 a Rvp 17452/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského

súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 91/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21846/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13720/2013, Rvp 13733/2013, Rvp 14150/2013, Rvp 15591/2013, Rvp 17447/2013, Rvp 17448/2013 a Rvp 17449/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 94/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21847/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13734/2013, Rvp 14151/2013, Rvp 15590/2013, Rvp 17444/2013, Rvp 17445/2013 a Rvp 17446/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 99/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21848/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13735/2013, Rvp 14152/2013, Rvp 15589/2013, Rvp 17441/2013, Rvp 17442/2013 a Rvp 17443/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 100/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21849/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13736/2013, Rvp 14153/2013, Rvp 15588/2013, Rvp 17495/2013, Rvp 17496/2013 a Rvp 17497/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 102/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21850/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13737/2013, Rvp 14154/2013, Rvp 15587/2013, Rvp 17498/2013, Rvp 17499/2013 a Rvp 17500/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 84/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21851/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13738/2013, Rvp 14155/2013, Rvp 15586/2013, Rvp 17507/2013, Rvp 17508/2013 a Rvp 17509/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 87/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21852/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13739/2013, Rvp 14156/2013, Rvp 15562/2013, Rvp 17510/2013, Rvp 17511/2013 a Rvp 17512/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 88/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21853/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13740/2013, Rvp 14157/2013, Rvp 15563/2013, Rvp 17504/2013, Rvp 17505/2013 a Rvp 17506/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod

sp. zn. 15 NcC 90/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21854/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13741/2013, Rvp 14158/2013, Rvp 15554/2013, Rvp 17501/2013, Rvp 17502/2013 a Rvp 17503/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 92/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21855/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13742/2013, Rvp 14159/2013, Rvp 15555/2013, Rvp 17513/2013, Rvp 17514/2013 a Rvp 17515/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 95/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21856/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13743/2013, Rvp 13768/2013, Rvp 14160/2013, Rvp 15556/2013, Rvp 17492/2013, Rvp 17493/2013 a Rvp 17494/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 86/2012, sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21857/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13744/2013, Rvp 14161/2013, Rvp 15557/2013, Rvp 17438/2013, Rvp 17439/2013 a Rvp 17440/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 93/2012 a napokon sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 21858/2013 (a zároveň aj v predošlom období totožné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13721/2013, Rvp 13745/2013, Rvp 14162/2013, Rvp 15558/2013, Rvp 17516/2013 a Rvp 17517/2013) vo vzťahu ku konaniu krajského súdu o námietke zaujatosti vedenej pod sp. zn. 15 NcC 89/2012.

9. Ústavný súd zistil, že svojím uznesením č. k. I. ÚS 514/2013-10 zo 7. augusta 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2. októbra 2013, rozhodol o odmietnutí sťažnosti sťažovateľky vo vzťahu ku konaniu o námietke zaujatosti vedenej krajským súdom pod sp. zn. 15 NcC 83/2012 (Rvp 13726/2013); sťažnosť bola podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku právomoci ústavného súdu na jej prerokovanie a rozhodnutie odmietnutá. Ústavný súd taktiež zistil, že svojím uznesením č. k. I. ÚS 511/2013-9 zo 7. augusta 2013 odmietol viaceré už spomenuté sťažnosti, ktoré sa týkali námietok zaujatosti vedených krajským súdom pod sp. zn. 15 NcC 85/2012, 15 NcC 96/2012, 15 NcC 97/2012, 15 NcC 98/2012, 15 NcC 101/2012, 15 NcC 91/2012, 15 NcC 94/2012, 15 NcC 99/2012, 15 NcC 100/2012, 15 NcC 102/2012, 15 NcC 84/2012,

15 NcC 87/2012, 15 NcC 88/2012, 15 NcC 90/2012, 15 NcC 92/2012, 15 NcC 95/2012, 15 NcC 86/2012, 15 NcC 93/2012 a sp. zn. 15 NcC 89/2012, ktoré boli spojené na spoločné konanie vedené krajským súdom pod sp. zn. 15 NcC 83/2012 a o ktorých rozhodol krajský súd uznesením č. k. 15 NcC 83/2012-10 z 8. októbra 2012.

10. Z uvedeného teda vyplýva, že aj v konaniach vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 21839/2013/2013 – sp. zn. Rvp 21858/2013 vystupujú identickí účastníci, predmet konania a sťažovateľka sa domáha vyslovenia porušenia rovnakých práv vo vzťahu ku konaniam krajského súdu, ktoré boli spojené na spoločné konanie vedené krajským súdom pod sp. zn. 15 NcC 83/2012 a o ktorých rozhodol krajský súd svojím uznesením sp. zn. 15 NcC 83/2012 z 8. októbra 2012, pričom o tomto predmetnom rozhodnutí krajského súdu rozhodol ústavný súd svojím uznesením č. k. I. ÚS 514/2013-10 zo 7. augusta 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2. októbra 2013. Inými slovami, sťažovateľka sa domáha toho, aby ústavný súd konal vo veciach, o ktorých už raz právoplatne rozhodol, vzhľadom na čo ústavný súd rozhodol tak, že sťažnosti odmietol pre ich neprípustnosť [§ 24 písm. a) zákona o ústavnom súde].

11. V závere ústavný súd zvyrazňuje, že nemohol prehliadnuť predovšetkým „hmotnoprávne“ aspekty tvoriace nosné dôvody podaných súdnych žalôb v konaní pred všeobecnými (exekučnými) súdmi v kontexte s už právoplatnými rozhodnutiami súdov (všeobecných i ústavného), ktoré sa týkali množstva podobných prípadov súvisiacich s tým istým účastníkom, a to spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s. r. o. Tieto sú pre všetkých zainteresovaných už notorietou, preto nie je potrebná ich konkretizácia. Vzhľadom na tieto skutočnosti vyvstáva aj otázka, aký význam a efektivitu má pre sťažovateľku tento postup, keďže aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nie je nevyhnutné ako predpoklad možnosti obrátiť sa na tento medzinárodný súdny orgán vyčerpať právny prostriedok nápravy na národnej úrovni, pokiaľ sa javí z materiálneho hľadiska v obdobných prípadoch ako neefektívny.

12. Taktiež poznamenáva, že právny zástupca sťažovateľky aj takýmto spôsobom zahlcuje ústavný súd podaniami, o ktorých je/musí si byť už dopredu vedomý, že nebudú

v konaní pred ústavným súdom vzhľadom na rovnaký spôsob ich vybavenia v predošlom období úspešné, a ktorých spracovanie z hľadiska časového a kapacitného bráni ústavnému súdu venovať sa tým veciam, ktoré si zasluhujú pozornosť, dokonca i jeho zásah. Takýto postup advokátskej kancelárie ústavný súd vníma len ako snahu o získanie materiálnych prostriedkov (odmeny) bez ohľadu na to, či taký postup zákon umožňuje, a je to porušením buď zákonných, alebo etických povinností advokáta.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. marca 2014