



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 9/2011-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť I. S., D., zastúpeného advokátom JUDr. T. R., B., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb do mestského zastupiteľstva mesta Detva konaných 27. novembra 2010, za účasti M. B. a Ing. O. V., a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť I. S. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. decembra 2010 doručená sťažnosť I. S., D. (ďalej len „sťažovateľ“), označená ako „*Podnet – na prešetrenie sčítania hlasov*“ vo volebnom obvode č. 1 v súvislosti s voľbami do orgánov samosprávy mesta Detva konaných 27. novembra 2010.

Z obsahu podania vyplynulo, že sťažovateľ bol kandidátom na poslanca mestského zastupiteľstva v Detve za miestnu časť a o jeho nezvolení rozhodol žreb.

Ústavný súd považoval podanie vzhľadom na jeho obsah za sťažnosť pre neústavnosť a nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a keďže neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti, vyzval sťažovateľa, aby ho doplnil v určenej lehote 10 dní. Sťažovateľ prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, advokáta JUDr. T. R., B., podaním doručeným ústavnému súdu 5. januára 2011 doplnil sťažnosť o chýbajúce náležitosti.

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ bol kandidátom na funkciu poslanca do miestneho zastupiteľstva mesta Detva vo voľbách do orgánov miestnej samosprávy konaných 27. novembra 2010. Podľa zverejnených výsledkov získal 177 z 915 odovzdaných platných hlasov, čiže viac ako 10 % hlasov podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na získanie aktívnej legitímácie na podanie sťažnosti. Sťažnosť smeruje proti ostatným kandidátom na funkciu poslanca, z ktorých Ing. M. B. získal vo voľbách rovnaký počet hlasov, t. j. 177 hlasov, ako sťažovateľ a bol zvolený žrebom za poslanca miestneho zastupiteľstva na druhom mieste (vo volebnom obvode sa volili 2 poslanci).

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta predovšetkým tú skutočnosť, že má podozrenie z manipulácie, resp. zo zámerne zlého sčítania hlasov, a vo svojej sťažnosti uvádza:

*«Sťažovateľ bol priamym svedkom situácie, kedy členovia okrskovej volebnej komisie zistili, že majú k dispozícii nižší počet hlasovacích lístkov, ako sa na samotnej voľbe zúčastnilo voličov. Počet zúčastnených voličov, ktorí odovzdali svoje hlasovacie lístky do volebnej urny prevyšoval počet hlasovacích lístkov, ktoré komisia sčítala a to v počte tri.*

*Z uvedeného vyplýva, že hlasy troch voličov, ktorí sa na voľbe reálne zúčastnili a svoje hlasovacie lístky aj vhodili do volebnej urny, neboli pri sčítavaní vôbec akceptované.*

*Keď sťažovateľ na túto skutočnosť upozornil člena volebnej komisie pána J. S. v tom smere, že čo sa s tým ide robiť, keďže z popisovaného stavu vyplývalo, že na výsledok volieb*

*mal jednoznačne vplyv aj to, že hlasovacie lístky konkrétnych voličov neboli predmetom sčítania tak tento sa snažil celú vec bagatelizovať.*

*Z komunikácie medzi mojím protikandidátom p. Ing. O. V. a členmi okrskovej volebnej komisie č. 2 vyplynulo, že nezrovnalosti rovnakého druhu sú aj v ďalších dvoch volebných okrskoch (P. a K.) a že takýto stav (t. j. uvedené nezrovnalosti) sú úplne „normálne“ a pri takýchto voľbách bežné.*

*Keďže som sa o tom snažil osobne presvedčiť a to konkrétne v okrsku č. 1 (P.), tak mi tam bol znemožnený prístup, pričom je ale zvláštne, že voči môjmu protikandidátovi Ing. O. V. sa takto zo strany tejto okrskovej volebnej komisie nepostupovalo a bol mu umožnený prístup do volebnej miestnosti. ...*

*Keďže o tom, že v týchto voľbách boli úspešnejší moji protikandidáti, pričom o úspechu p. M. B. (vo vzťahu ku mne) rozhodol žreb, mám zato, že k rovnosti hlasov (v jeho prospech) došlo v dôsledku toho, ako bolo v priebehu volieb, mne neznámou osobou, znemožnené, aby boli do sčítania hlasov pojaté hlasovacie lístky v prospech mojej osoby. Z nepomeru počtu zúčastnených voličov voči sčítavaným hlasovacím lístkom jednoznačne vyplýva, že na výsledok volieb mala rozhodujúci vplyv absencia riadne odovzdaných hlasovacích lístkov.»*

Sťažovateľ vzhľadom na tieto okolnosti navrhuje, aby ústavný súd vyžiadal volebnú dokumentáciu príslušných okrskových volebných komisií (P., P., K.).

Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd prijal jeho sťažnosť na ďalšie konanie a po vykonaní dokazovania vydal tento nález:

*„Ústavný súd Slovenskej republiky voľby poslancov vo volebnom obvode č. 1 do mestského zastupiteľstva v Detve konané dňa 27. 11. 2010 vyhlasuje za neplatné.“*

Alternatívne navrhuje tento nález:

*„Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje rozhodnutie volebnej komisie zapísanej v zápisnici o hlasovaní vo voľbách vo volebnom obvode č. 1 do mestského zastupiteľstva v Detve konané dňa 27. 11. 2010 a za zvolených poslancov vyhlasuje Ing. O. V., trvalý pobyt D. a I. S., nar. trvalý pobyt: D.“*

## II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 tohto zákona.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa zistil, že sťažovateľ je podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde oprávneným na podanie volebnej sťažnosti.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa bola ústavnému súdu doručená 6. decembra 2010, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti, napadol zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením navrhovaných dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci samej, a keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti nijaký dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12 . januára 2011