



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 344/2020-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 7. júla 2020 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a zo sudcov Rastislava Kaššáka a Miloša Maďara (sudca spravodajca) predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Kanabom ml., J. Zemana 101, Trenčín, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 35 Er 1123/2010 a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutého postupu a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. júna 2020 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 35 Er 1123/2010 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ ako oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 35 444,80 € s príslušenstvom a náhradu trov konania proti povinnému. Podaním z 27. mája 2013 žiadal, aby okresný súd urýchlene konal v napadnutom konaní. Urgencie urobil aj zaslaním mailových správ a tiež telefonicky.

3. Sťažovateľ poukazuje na to, že v napadnutom konaní už ústavný súd rozhodoval, keď nálezom sp. zn. II. ÚS 498/2014 z 11. decembra 2014 rozhodol o porušení základného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní.

4. Okresný súd uznesením sp. zn. 35 Er 1123/2010 zo 16. júla 2014 (ďalej aj „uznesenie okresného súdu“) zastavil exekúciu. Sťažovateľ podal proti tomuto uzneseniu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 21 CoE 405/2014 z 20. januára 2015 tak, že uznesenie okresného súdu zrušil, čo sa týka I. časti výroku, a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd uznesením z 11. marca 2016 uložil sťažovateľovi povinnosť predložiť vyžiadané dôkazy. Sťažovateľ predmetné dôkazy predložil 15. apríla 2016. Na toto podanie okresný súd *„doposiaľ nereagoval a odvtedy sa vo veci nič nové neudialo, napriek viacerým mailovým aj telefonickým urgenciám. Tento postup okresného súdu je ako vyššie uvádzam nezákonný a na takýto postup nebol okresný súd oprávnený.“*

5. Dňa 15. júla 2019 podal sťažovateľ sťažnosť na prietahy v konaní predsedovi okresného súdu, ktorý na ňu nijako nereagoval. Podľa sťažovateľa dlhodobou a opakovanou nečinnosťou dochádza k porušovaniu jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

6. Vzhľadom na uvedené sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd po prijatí veci na ďalšie konanie vo veci samej nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo sťažovateľa... na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru... postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 35 Er 1123/2010 porušené boli.

2. (Sťažovateľovi)... priznáva finančné zadosťučinenie v sume 10.000 EUR, ktoré mu je Okresný súd Bratislava III povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Okresnému súdu Bratislava III v konaní pod sp. zn. 35 Er 1123/2010 prikazuje konať tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá.

4. Okresný súd Bratislava III je povinný uhradiť (sťažovateľovi)... trovy konania v rozsahu 100%... na účet právneho zástupcu... do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

7. Primerané finančné zadosťučinenie sťažovateľ žiada „z dôvodu dlhodobo pretrvávajúcej a opakujúcej sa právnej neistoty“.

II.

Právomoc ústavného súdu a relevantná právna úprava

8. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

9. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

11. Podľa § 55 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania je neprípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

12. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

13. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

III.

Posúdenie vecí ústavným súdom

14. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti poukazuje na skutočnosť, že 12. januára 2020 podal ústavnú sťažnosť elektronicky, a keďže sa nevie „dopátrať“, či je na súde evidovaná, zasiela ju opakovane.

15. Ústavný súd konštatuje, že pod sp. zn. IV. ÚS 260/2020 sa vedie konanie vo veci ústavnej sťažnosti sťažovateľa, ktorá bola ústavnému súdu doručená 12. januára 2020 a ktorou sa tento na základe identickej argumentácie domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 35 Er 1123/2010 tak ako v tomto konaní, čo zakladá v okolnostiach danej veci prekážku litispendencie. Pre úplnosť ústavný súd uvádza, že uznesením č. k. IV. ÚS 260/2020-13 z 9. júna 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. júna 2020, prijal ústavnú sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie v celom rozsahu.

16. Na základe uvedeného ústavný súd ústavnú sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. b) zákona o ústavnom súde odmietol ako neprípustnú.

17. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti sa ústavný súd ďalšími návrhmi sťažovateľa uvedenými v petite jeho ústavnej sťažnosti nezaoberal, keďže rozhodovanie o nich je podmienené vyslovením porušenia základného práva alebo slobody podľa ústavy, alebo ľudského práva alebo základnej slobody podľa kvalifikovanej medzinárodnej zmluvy, k čomu v tomto prípade nedošlo.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. júla 2020

Jana Baricová
predsedníčka senátu