



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 23/03-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 27. februára 2003 predbežne prerokoval volebnú sťažnosť JUDr. J. V., bytom B. n. C., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb postupom Miestnej volebnej komisie v obci Belá nad Cirochou pri registrácii kandidátov pre voľby do orgánov miestnej samosprávy obcí konané 6. a 7. decembra 2002 a takto

r o z h o d o l :

Volebnú sťažnosť JUDr. J. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. decembra 2002 doručená sťažnosť JUDr. J. V., bytom B. n. C. (ďalej len „sťažovateľ“), označená ako „Sťažnosť pre neústavnosť – nezákonnosť volieb do orgánov miestnej samosprávy v obci Belá nad Cirochou“.

Sťažovateľ označuje vo svojej sťažnosti ako porušovateľa zákonnosti volieb do orgánov samosprávy obcí volebnú komisiu v obci Belá nad Cirochou s odôvodnením,

že miestna volebná komisia porušila jeho ústavné práva, keď rozhodla o nezaregistrovaní kandidáta na kandidátnej listine pre voľby na starostu obce konané 6. a 7. decembra 2002. Z tohto dôvodu predmetné rozhodnutie miestnej volebnej komisie napadol odvolaním na Okresnom súde v Humennom, ktorý jeho odvolaniu nevyhovel.

Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vyhlásil voľby v obci Belá nad Cirochou konané 6. a 7. decembra 2002 za neplatné.

Ústavný súd v rámci predbežného prerokovania posudzoval, či návrh má všetky náležitosti ustanovené zákonom a skúmal, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a zistil, že sťažnosť neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 20 a § 60 zákona o ústavnom súde, a preto ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby v určenej lehote doplnil svoju sťažnosť o chýbajúce náležitosti, a zároveň ho upozornil, že ak svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplní, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagoval, preto ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. februára 2003