



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 329/2016-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. mája 2016 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, zastúpenej advokátom JUDr. Romanom Kvasnicom, JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 401/2005 a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o., z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. februára 2016 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“ alebo v citáciách „aj sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 401/2005 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

*Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uviedla, že protiprávny stav zapríčinený konaním, resp. nečinnosťou okresného súdu mal spočívať v tom, „že ani po uplynutí doby dlhšej ako 56 mesiacov odo dňa, kedy sťažovateľ podal návrh na zmenu účastníka konania vedeného pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 13 Er/401/2005, nebolo o podanom návrhu sťažovateľa na zmenu účastníka konania na strane oprávneného právoplatne rozhodnuté, a to z toho dôvodu, že Uznesenie nebolo doručené povinným a teda nenadobudlo právoplatnosť.*

*Postupom Okresného súdu Nové Zámky, na základe ktorého došlo k prietahom v konaní vedenom pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 13 Er/401/2005, sa sťažovateľ dostal na právneho stavu neistoty, nakoľko o jeho návrhu nebolo právoplatne rozhodnuté.“*

Na základe skutočností uvedených v sťažnosti sa sťažovateľka domáhala, aby ústavný súd nálezom rozhodol, že okresný súd v napadnutom konaní porušil jej základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj jej právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, prikázal okresnému súdu v uvedenom konaní konať bez zbytočných prietahov a súčasne požaduje priznať finančné zadosťučinenie v sume 1 000 € a úhradu trov konania.

*Podaním z 10. mája 2016 doručeným ústavnému súdu 13. mája 2016 sťažovateľka oznámila, že „Po podaní sťažnosti proti porušovaniu základných práv a slobôd, dňa 29.04.2016, bolo sťažovateľovi doručené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 13 Er/401/2005-42, z ktorého vyplýva, že Okresný súd Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er/401/2005 prestal porušovať sťažovateľovo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.*

*Z vyššie uvedených dôvodov, si sťažovateľ dovoľuje Ústavnému súdu Slovenskej republiky oznámiť, že berie podanú sťažnosť proti porušovaniu základných práv a slobôd späť v celom rozsahu.“*

## II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Keďže sťažovateľka podaním doručeným ústavnému súdu 13. mája 2016 vzala podanú sťažnosť v celom rozsahu späť a ústavný súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, podľa § 54 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, že konanie o sťažnosti sťažovateľky zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. mája 2016