



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 133/2024-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Petra Straku a Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Správneho súdu v Košiciach v osobitnom správnom súdnom konaní vo veci zoznamu voličov takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 21. februára 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom správneho súdu vo veci jeho žaloby o odstránenie chyby v zozname voličov podľa § 264 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) z 1. februára 2024. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd prikázal správnenému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietáhov.

2. Podstatou ústavnej sťažnosti je tvrdenie, že v napadnutom konaní došlo k zbytočným prietahom, pretože správny súd je nezákonne nečinný v konaní o žalobe sťažovateľa z 1. februára 2024, ktorou namietal nečinnosť mesta Poprad vo veci jeho žiadosti z 22. januára 2024 o odstránenie chyby v zozname voličov, ktorý mesto Poprad vedie a kde sťažovateľ nie je zapísaný.

3. Sťažovateľ pripojil k svojej ústavnej sťažnosti okrem iného osvedčenie advokáta, vysvedčenie o advokátskej skúške a preukaz advokáta vystavený Slovenskou advokátskou komorou. Sťažovateľ, ktorý je zároveň advokátom, podľa § 34 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemusí byť v konaní pred ústavným súdom zastúpený.

4. Ústavný súd v súčinnosti so správnym súdom 5. marca 2024 zistil, že o žalobe sťažovateľa z 1. februára 2024 správny súd rozhodol uznesením zo 7. februára 2024 tak, že žalobu zamietol ako

nedôvodnú podľa § 271 ods. 2 SSP. Predmetné uznesenie bolo expedované sťažovateľovi v deň rozhodnutia (7. februára 2024), avšak ani ku dňu dopytu ústavného súdu (5. marca 2024) nebolo uznesenie právoplatné pre komplikácie pri jeho doručovaní spôsobené sťažovateľom.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Úlohou ústavného súdu pri predbežnom prerokovaní sťažnosti je okrem iného posúdiť, či táto nie je zjavne neopodstatnená. O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť predovšetkým vtedy, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, ktorého porušenie sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval uvedené základné právo (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 55/05, IV. ÚS 288/05).

6. Ústavný súd pri posudzovaní sťažností, ktorými sťažovatelia namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v zmysle ktorej ústavný súd poskytuje týmto právam ochranu len vtedy, ak bola sťažnosť pred ústavným súdom uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu týchto práv ešte mohlo dochádzať alebo porušenie v tom čase ešte mohlo trvať (m. m. I.ÚS 34/99, III. ÚS 20/00, II. ÚS 204/03, IV. ÚS 102/05).

7. Zo zistení ústavného súdu a veľmi strohých informácií sťažovateľa vyplýva, že sťažovateľ svoju správnu žalobu vo veci odstránenia chyby v zozname voličov vedenom mestom Poprad podľa § 264 ods. 1 SSP podal 1. februára 2024. Správny súd, postupujúc prioritne z dôvodu osobitnej povahy konania a zákonnej lehoty na rozhodnutie, vec preskúmal a uznesením zo 7. februára 2024 žalobu ako nedôvodnú zamietol. Toto uznesenie bolo bezodkladne (v deň jeho vydania) odoslané sťažovateľovi, ktorý si zásielku riadne neprebral. V čase podania ústavnej sťažnosti 21. februára 2024 už teda bolo o správnej žalobe sťažovateľa správnym súdom rozhodnuté a jeho právoplatnosti bránili len okolnosti na strane sťažovateľa. Ústavný súd nezistil žiadne pochybenie na strane správneho súdu.

8. Z uvedených dôvodov by ústavný súd ani po prípadnom prijatí sťažnosti na ďalšie konanie reálne nemohol dospieť k záveru o porušení základného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. marca 2024

Peter Molnár
predseda senátu